

Протокол

№

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИН КО 2015“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адвокат Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юриконсулт З., с пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на извършената допълнителна съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице С. К., постъпило на 28.03.2024г., в срока по чл.199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша допълнителното заключение.

Вещото лице е със снета по делото самоличност от предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Ч.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Ползвали ли сте някакви документи извън кориците на делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм ползвала документи, които са извън представените по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Във връзка с отговора Ви на последната страница относно грешното осчетоводяване на фактура на „Машинкомерс 2004“ ЕООД. От гледна точка на данъчния кредит да отговорите какво е значението на тази грешка? По-голям или по-малък данъчен кредит е приспаднал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Допуснатата грешка е довела до по-висок данъчен кредит, който е ползван от дружеството-жалбоподател.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: И която стойност всъщност е погрешната?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е несъответствието между дневниците за продажби на посоченото дружество и дневниците за покупки на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам повече въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото допълнителната съдебно-счетоводна експертиза на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 200 лв.

АДВОКАТ Ч.: Представям договор за правна помощ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ч.: Моля да уважите жалбата на основанията, които са посочени в нея, както и от събраните доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разностите.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Считаю, че жалбата е неоснователна, поради което моля да я оставите без уважение. Считаю, че в хода на производството не са събрани доказателства, които да обосновават различни изводи от тези, които са довели до облагането на жалбоподателя с обжалвания ревизионен акт. Моля да потвърдите обжалвания ревизионен акт като в полза на директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите—С. да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес по делото. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: