

# РЕШЕНИЕ

№ 2959

гр. София, 03.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 10668/26.03.21г на З. Й. Ц.-Б. и Т. Й. Ц., двете от [населено място] и с проц.представител адв. Й., с искане да се обяви нищожност на Заповед за отчуждаване на недв.имот № РД-40-1136/31.08.89г на Председател на Изпълнителен Комитет на Столичен Народен Съвет.

В жалбата се сочи, че жалбоподателките са наследници на двете лица, от които имотът/земя и сграда/ е бил отчужден с проц.заповед.Тя е нищожна, тъй като :1/ издадена е от некомпетентен орган, тъй като правомощия да издава такава заповед е имал само Председател на ИК на окръжен или общински НС, при който има създаден Съвет за строителство и селищно устройство /съгл. чл.95 от З. в ред.ДВ бр.45/84г/, а в СНС е нямало такъв С.; 2/ не е подписана от самия Председател на ИК на СНС; 3/ има неточна индивидуализация на отчуждавания имот- по Заповедта е пл.№137, а по титул- пл.№ 131; 4/ липсва мотивирано предложение на Комисията по чл.265 от Правилника за отчуждаване; 5/ липсват мотиви относно вида и предназначението на отч.имот,и относно необходимия размер площ за задоволяване на общ.нужда, относно целта на отчуждаването; 6/към момента сградата е съборена, но теренът стои празен, само е преактуван няколко пъти /като общинска или дър.собственост/, т.е. мероприятиято, за което е отчужден, все още не е реализирано/по този повод са водени неуспешно множество дело за отмяна на Заповедта поради нереализирано мероприятие/; 7/ към настоящия момент искането за обявяване на нищожност е единственият правен способ наследниците на отч.имот да защитят собствеността и

законните си интереси, тъй като Заповедта само създава привидност за отчуждаване на имота, а срокът да се иска отмяна на отчуждаването поради нереализирано мероприятие вече е изтекъл. Моли се за прогласяване на нищожността на Заповедта и присъждане на разноски. В съд. заседание адв. Й. поддържа жалбата.

Ответникът - Кмет на СО/като правопреемник на издателя - Председател на ИК на СНС/ се представлява от юр.к. Ю., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юр.к. възнаграждение, оспорва като прекомерен адв. хонорар над минималния и изобщо присъждането му, ако няма доказателства за реалното му плащане. Сочил, че: Заповедта за отчуждаване е произвела правното си действие, тъй като адресатите ѝ са получили като обезщетение друг имот, с който дори са се разпоредили; Заповедта е издадена от компетентен орган, като е подписана от ресорния Зам. Председател/представят се доказателства за делегирани му правомощия от Председателя/, като в СНС е имало С.- създаден направо по силата на чл. 8 ал. 1 от ППЗТСУ в ред. Дв бр. 48/85г; по д. № 5860/07г на АССГ-приложено за послужване, се установява идентичността на отчуждения имот и притежавания от адресатите на Заповедта имот, като в Заповедта има допусната техн. грешка в изписването на една цифра от планоснимачния му номер; понастоящем старите преписки се пазят в Държавния архив в насипно състояние, като е невъзможно да се открие мотивирано предложение на Комисията по чл. 265 от Правилника за отчуждаване-то би следвало да е част от адм. преписка, като понастоящем се пазят задължително крайните адм. актове, а не целите преписки; дори да липсват части от адм. преписка, това не води до нищожност на Заповедта, а е следвало тя да се обжалва като незаконосъобразна; нищожност е налице само при липса на компетентност на органа или особено съществени пороци при издаването на акта, в случая компетентност е налице, а особено съществени пороци-водещи до нищожност, не са налице. В писмени бележки се допълва, че е спазен чл. 95 ал. 1 и 2 от З. в съответната редакция; безспорно е установено между страните, че ресорният Зам. Председателят П. е подписал Заповедта, а той има делегирани правомощия по отчуждаванията съгл. представените доказателства; не са налице толкова съществени пороци във формата или нарушения на проц. или мат. закон, че да е налице нищожност.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана съобразно изискванията на АПК, от лица с активна проц. легитимация/наследници на адресатите ѝ/, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт, при липса на каквото и да е оспорване на Заповедта пред съд до момента/било като нищожна, било като незаконосъобразна/. Подробните доводи на Съда за допустимост на жалбата са подробно изложени в Определение № 3730/21г/л. 164/, като в съд. заседание е указано изрично на жалбоподателките/по повод изявление в съд. заседание, че Заповедта никога не е била редовно връчена на адресатите и не е влязла в сила/, че настоящото дело е само относно претендираната нищожност на Заповедта/това е съдържанието на жалбата/, като евентуална бъдеща жалба относно нейната незаконосъобразност ще бъде предмет на друго дело.

Съдът е давал на страните изрични указания по доказателствата с актове на л. 100, л. 164, л. 170, л. 173, л. 175, л. 179, л. 183 гръб и л. 184 гръб.

Съдът установи следните релевантни за това производство факти:

Обж. Заповед за отчуждаване на недв. имот № РД-40-1136/31.08.89г е издадена от Зам. Председател на Изпълнителен Комитет на Столичен Народен Съвет- П., което е безспорно установено между страните с протоколно определение/л. л. 184 гръб/. С нея

на основание чл.95 от З. и Мотивирано Предложение на Комисията към СНС /по чл.265 от Правилника за отчуждаване на З./, взето по Протокол от 18.08.89г, се отчуждава целият имот с пл.№ 137 в кв.12 по плана на [улица], м.Н., [улица].Отчуждаването е в полза на държавата, за изграждането на предвиденото с действащия РП на [улица]училище в кв.12. Оценката на целия отчужден имот/терен,трайни насаждения,жилищни сгради,стопански постройки и други подобрения и съоръжения/ е 22 233.93лв, като от тях 13 528.21лв са за Б. Ц. и 8 705.72лв са за Р.Б.. Определено е обезщетение не в пари в брой, а с по едно едностайно жилище за всяка от двете -в новостроящ се жил.блок в жк.Н./на осн. чл. 253 ал.1 т.1 от ППЗТСУ/. Неразделна част от Заповедта е Оценка-л.94/в която са описани и отчуждаваните терен,трайни насаждения,жилищни сгради,стопански постройки и други подобрения и съоръжения/.

Със Заповед № РД-41-254/26.01.90г на Б.Ц. е определен конкретен апартамент като обезщетение/въз основа на влязлата в сила проц.Заповед за отчуждаване на пл.№137 и нейна молба от 07.12.89г./С нот.акт № 40/93г Б.Ц. продава жилището на дъщеря си/жалбоподателката З. Б./Със Заповед № РД-41-256/26.01.90г на Р.Б. е определен конкретен апартамент като обезщетение/въз основа на влязлата в сила проц.Заповед за отчуждаване на пл.№ 137 и нейна молба от 07.12.89г./С нот.акт № 40/93г Б.Ц. продава жилището на дъщеря си/жалбоподателката З. Б./.

Б.Ц. и Р.Б. имат за наследници двете жалбоподателки, като приживе са притежавали двата дяла /съгл. приложен Протокол за съд.делба от 14.11.88г по д.№ 1825/88г на КРС/- от имот с пл.№ 131 от кв.12 нов/стар кв.68 по плана на [улица], с площ 889 кв.м, ведно с къща близък/състоящ се от източна и западна масивна жил.сграда-близък/.Видно от скица-извадка от РП на бул.СТ.Д.”по З.№ 293/85г/, издадена от РНС-Н. на 21.06.88г/преди делбата/, имотът е с пл.№131 и площ 889кв.м., като за 70кв.м. няма нот.акт/за 305.25кв.м. има нот.акт №43/1912г и за 514.49кв.м. има нот.акт № 42/1918г/.

Съгл. Удостоверение изх.№ РНД21-ГР94-485/1/11.02.21г на район “Н.”-СО: ПИ № 68134.1382.137 по КККР11г е с площ 884 кв.м, представлява УПИ Х-137 кв.68а по действащ ПУП13г, на [улица], идентичен на пл.№ 137, кв.12 по РП85г, предмет на А. № 280/91г, АОС № 970/01г, АОС № 3335/19г.

Във всички документи имотът е посочван с пл.№137, [улица] /вкл. от самите жалбоподателки - в различни техни молби за отмяна на отчуждаването поради нереализирано мероприятие/.Единствено в скицата-извадка от РП85г, издадена от района преди делбата/на 21.06.88г/, въз основа на която е извършена самата съд.делба от 14.11.88г- имотът е посочен с пл.№ 131.В самата регулациона преписка №2/89г и в Оценката /неразделна част от обж. Заповед/ - имотът също е посочен като пл.№137.Което води до извод на Съда, че верният номер на имота е пл.№137 по РП85г, като поради грешка в скицата на района от 21.06.88г, в делбата също е посочено грешно пл.№131.Грешката в пл.№ не е в обж. Заповед и всички останали документи, а в скицата на района и е пренесена и в протокола за съд.делба.

С Решение на ИК на СНС по т.8 от Протокол №8/30.05.88г/л.132/ се утвърждава разпределението на ръководството на дейностите на СНС - между Председателя и Зам.Председателите на ИК, като Зам.Председателят на ИК-П.П. осъществява функциите на Председателя на ИК на СНС по отчуждаване на недв.имоти и обезщетяване на собствениците им/л.135/.На заседанието са присъствали 16 членове на ИК на СНС, като Решението е взето въз основа на докладна записка от

Председателя на ИК.

Съдът намира от правна страна следното:

Между страните е безспорно установено, че обж. Заповед от 31.08.89г е подписана от Зам.Председателя на ИК на СНС-П.. Същият е изпълнявал функциите на Председател на ИК на СНС-при отчуждаване на имоти и обезщетяване на собственици, съгл. Решение на ИК на СНС от 30.05.88г. Към 31.08.89г и 30.05.88г З. е действал в ред.ДВ бр.14/88г, като съгл. чл. 95 ал.2 от З. - ИК на СНС може да вземе такова решение.

Обж. Заповед е издадена на 31.08.89г, към тази дата чл.95 ал.1 от З. предвижда, че “Недвижимите имоти, необходими за мероприятия на държавата, кооперации и обществени организации, се отчуждават с мотивирана заповед на председателя на изпълнителния комитет на окръжния, съответно на общинския народен съвет, при който е създаден Съвет за териториално и селищно устройство, строителство и архитектура”. В случая имотът е отчужден за нужди на държавата/за изграждане на предвиденото с РП85г училище в кв.12/, като обж. Заповед е мотивирана заповед, подписана от Зам.Председателя на ИК на СНС/на осн. чл.95 ал.2 от З..Съгл. чл. 8 ал.1 от ППЗТСУ /ред.ДВ бр.53/87г/ - “При всички окръжни народни съвети и при общинските народни съвети на окръжните градове има съвети за териториално и селищно устройство, строителство и архитектура, които са държавно-обществени органи за подпомагане на изпълнителните комитети в дейността им, свързана с комплексното устройство на териториите и хармоничното изграждане на жизнената среда за съответните териториални единици”.

Следователно, в СНС е имало С., а Зам.Председателят П. е имал правомощия да издаде Заповедта. Липсата на изрично посочване в Заповедта, че подписът е на Зам.Председателя П. , не води до извод за липса на негова компетентност или за нищожност на Заповедта. Заповедта е издадена от компетентен орган, като всички възражения в тази връзка са неоснователни. Заповедта не е нищожна, като всички останали доводи от жалбата визират нейна евентуална незаконосъобразност, а не нейната нищожност.Само за пълнота на изложението Съдът ще посочи, че:

1 / в Заповедта и във всички документи имотът правилно е посочван като пл.№ 137, грешката е в скицата на района и делбата-видно от графичните части по делото и приобщеното д.№ 5860/07г/ но техн.грешка в тях не води до нищожност на Заповедта/;

2/ в Заповедта е посочено за каква цел е отчужден имота и че се отчуждава целия, в Оценката/неразделна част от Заповедта/, както и в регулачна преписка №2/89г - подробно е описано какво точно се отчуждава/като вид,квдратури,площ,предназначение/. В Заповедта няма сгрешена индивидуализация на имота, а в преписката се съдържат всички необходими данни относно предмета на Заповедта, респ. отчуждавания имот.Заповедта не е нито немотивирана, нито има порок във формата ѝ, нито има допуснато твърдяното в жалбата проц.нарушение при издаването ѝ/изразяващо се в липса на правилно и пълно описание на имота/;

3/ видно от Заповедта, същата е издадена на осн. Мотивирано предложение на Комисията по чл.265 от ПО, взето по Протокол от 18.08.89г. Следователно такова предложение е имало, но не се открива понастоящем в Държавния архив/поради насипния вид на преписките, съставени преди 33 години/. От една страна в ДА задължително се пазят само крайните адм.актове, от друга страна- дори да нямаше

такова предложение/но е имало/- това не води до нищожност на Заповедта/а до евентуална незаконосъобразност/;

4/ в двете заповеди за определяне на имоти като обезщетение-изрично е посочено, е обж. Заповед е влязла в сила.Това кореспондира на водените дела за отмяна на отчуждаването/само ако то вече е влязло в сила, може да се иска отмяната му- поради нереализирано мероприятие/;

5/дали към момента мероприятието /училище/ е реализирано, е ирелевантно за настоящото производство.

Жалбата като изцяло неоснователна следва да се отхвърли. При този изход на спора на ответника се дължи юрк.възнаграждение в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 10668/26.03.21г на З. Й. Ц.-Б. и Т. Й. Ц., двете от [населено място] - с искане да се обяви нищожност на Заповед за отчуждаване на недв.имот № РД-40-1136/31.08.89г на Зам.Председател на Изпълнителен Комитет на Столичен Народен Съвет.

ОСЪЖДА З. Й. Ц.-Б. и Т. Й. Ц., двете от [населено място] да заплатят на Столична Община сумата от 100лв//сто лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: