

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 20957

гр. София, 18.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в**  
закрито заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **6199** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от П. А., Р. Б., Д. Б., И. Б., Е. Б., И. А., В. И., Т. С., И. П., С. М., Л. А., Д. А., Б. А., Р. Н., Ц. Р., С. К., Т. К., Н. К., С. Н., Н. К. и „Тобо прес“ ЕООД, чрез адв. М. П., против мълчалив отказ на кмета на Столична община за издаване на заповед по чл. 135, ал. 3 ЗУТ по заявление с вх. № САГ25-ГР00-763/08.04.2025 г.

Ответникът – главният архитект на Столична община, в съпроводително писмо, с което на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, е изразил становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения, че в съответствие с изискването на чл. 124а, ал. 7 ЗУТ служебно е изготвено задание за изработването на подробен устройствен план - план за регулация и за застрояване в[жк], като имотите предмет на заявлението са включени в обхвата на заданието, поради което на основание чл. 135, ал. 6 ЗУТ е спряно прилагането на действащия ПУП за имотите, което е пречка за разрешаването на изработването на ПУП по направеното искане.

Съдът констатира, че жалбата следва да се остави без движение като се укаже на жалбоподателите да уточнят кой е ответника срещу когото, претендират да не се е произнесъл в срок и съответно се е формирал мълчалив отказ, доколкото заявлението за даване на разрешение за изработване на проект за ПУП е подадено до главния архитект на Столична община. Също така следва да уточнят правния си интерес от оспорването с оглед изразеното становище от ответника, че е процедирано служебно изработване на цялостен план за регулация и застрояване в ж.к. „Д. 2- част 1“, в който имотите на жалбоподателите са включени.

Наред с това жалбата не отговаря на чл. 151, т. 3 АПК, тъй като към нея не е приложен документ за дължимата за образуване на съдебното производство държавна такса по сметка на Административен съд- София град в размер на 10 (десет) лева за всеки един от жалбоподателите –физически лица и 50 (петдесет) лева за юридическото лице.

Водим от горното и на основание чл. 158, ал. 1 във вр. с чл. 151, т. 3 от АПК, съдът

## РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщаването да уточнят кой е ответника срещу когото, претендират да не се е произнесъл в срок и съответно се е формирал мълчалив отказ, както и да обосноват правния си интерес от оспорването с оглед изразеното становище от ответника, че е процедирано служебно изработване на цялостен план за регулация и застрояване в ж.к. „Д. 2-част 1“, в който имотите на жалбоподателите са включени, поради което основание чл. 135, ал. 6 ЗУТ е спряно прилагането на действащия ПУП, което е пречка за разрешаването на изработването на ПУП по направеното искане.

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок от съобщаването да представят по делото документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд – София град в размер на 10 (десет) лева за всеки един от тях и 50 (петдесет) лева за „Тобо прес“ ЕООД.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на указанията в срок, на основание чл. 158, ал. 3 АПК жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането да се връчи на жалбоподателите, ведно с препис от становище та ответника..

СЪДИЯ: