

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2331

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **2618** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.167 АПК.

В придружителното писмо на кмета на СО, район И. е направено искане за допускане предварително изпълнение на Заповед № РИЛ22-РД09-19 от 18.02.2022г на кмета на район И. по отношение класирането за обект № 5, обект № 6 и по отношение т.6 от заповедта относно удължаване срока за подаване на оферти за обект № 4, обект № 8 и обект № 9 по съображения, че жалбоподателите не участват в конкурса по отношение посочените обекти.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Според чл. 167 ал. 1 АПК при всяко положение на делото по искане на страна съдът може да допусне предварително изпълнение на административния акт при условията, при които то може да бъде допуснато от административния орган. Следователно, преценката за основателността на искането следва да съобрази предпоставките на чл. 60, ал. 1 от АПК. При наличие на някоя от тях, допускане на предварителното изпълнение ще е основателно, тъй като разпоредбата на чл. 166, ал. 1 от АПК изрично прогласява суспензивния ефект на подадената жалба.

В процесният случай предварително действие на невлязлата в сила Заповед № РИЛ22-РД09-19 от 18.02.2022г на кмета на район И. може да се допусне, като се съобрази настъпването на значителни или трудно поправими вреди от забавянето на изпълнението ѝ, противопоставими на евентуалните вреди от допускането му. В настоящото производство молителят не обосновава искането си за допускане на предварително изпълнение на оспорената заповед с произтичането на значителни или трудно поправими вреди от закъснението. Искането е обосновано единствено с факта, че жалбоподателите не участвали в конкурса относно посочените по-горе обекти № 4, № 5, № 6, № 8 и № 9. Не се твърдят никакви вреди които ще се претърпят от забавянето на действието на влизането в сила на оспорената заповед в

посочените части.

Също така, за допускането предварително изпълнение на един административен акт не е достатъчно актът да засяга обществен интерес, а е необходимо предварителното му изпълнение да бъде единствената мярка, която може да обезпечи неговото изпълнение преди влизането му в сила, защото в противен случай ще се засегнат особено важни обществени интереси. Преценката относно важността на обществения интерес от изпълнението на административния акт, в случай, че е налице превес от изпълнението му, следва да е била съобразена от органа, приел нормативните разпоредби, в случая Столичен общински съвет, и да е допуснал такова с нормативния акт. Такава възможност е била налице и пред издателя на оспорения акт, от която същият не се е възползвал.

Обжалването на заповедта на кмета на район И. може действително и да забавя реализирането на правата по нея относно посочените обекти и да създава затруднения, но това не означава, че е налице "особено важен интерес" по смисъла на закона, от който да следва, че са налице предпоставките за допускане на предварително изпълнение. В искането причини за допускане на предварително изпълнение не обективират особено важен обществен интерес, който да налага преодоляване на суспензивния ефект на жалбата. Отдаването под наем на обекти е свързано с икономическата целесъобразност, която е налице при стопанисването на всеки обект - общинска собственост. Тъй като законът не е допуснал предварително изпълнение на процесния акт, евентуалното накърняване на обществения интерес от липсата на незабавно изпълнение по хипотеза не е особено значимо и поради това - презумирано, а подлежи на конкретна преценка. Съдът намира, че такава необходимост в случая не е налице. Освен това е спорен и икономическия интерес от допускането на предварително изпълнение на заповедта, тъй като ако избрания наемател за имотите /обектите/ започне да плаща наемната цена, а същевременно бъде отменена заповедта, то за засегнатите от това страни ще възникне право на обезщетение, което ще бъде дължимо именно от страна на ответника.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане на кмета на СО, район И. за допускане предварително изпълнение на Заповед № РИЛ22-РД09-19 от 18.02.2022г на кмета на район И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 3-дн. срок от съобщението му /чл.167 ал.3 АПК/.

Съдия: