

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22611

гр. София, 06.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **9767** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 14, ал.4 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС).
Образувано е по жалба от „СММ 97“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес на управление в [населено място], район „С.“, [улица], бл. 240. вход А. ет, 2, ап, 1, представлявано от управителя М. М., чрез процесуалния представител- адв. К. М. против Предписание №121/15.08.2024 година, издадено от името на директора на РИОСВ- София (по заместване), с което е предписано на дружеството-жалбоподател да заплати дължимата продуктова такса за по категории пуснатото на пазара ЕЕО през 2023 г. в общо количество 59307 кг. към ПУДООС, съгласно цените посочени в Приложение № 8 към чл. 3, ал. 1, т. 7 от Наредбата за определяне на реда и размера за заплащане на продуктова такса, за което да информира РИОСВ - София, като представи документ, удостоверяващ извършеното плащане. Определен е и срок за изпълнение:28.08.2024 година.

Наведени са всички основания за оспорване по чл.146, т.1-5 от АПК- липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Иска се отмяната на оспореното предписание.

Жалбата е редовна-поправена на 15.10.2024 година.

Жалбата е допустима-налице са положителните условия, съотв. липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 АПК. Жалбата е насочена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лице с правен интерес от оспорването чл.147, ал.1 от АПК-неблагоприятно засегнатия от него адресат. Жалбата е подадена при спазване на 14-дневния преклузивен срок за оспорване по чл.149, ал.1 АПК-актът е съобщен на жалбоподателя на 20.08.2024 година, а жалбата до съда е подадена чрез ответника на 29.08.24 година. Отделно от това в случая е приложим и удълженият 2-месечен срок по чл.140, ал.1 АПК, поради липса на указание пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба.

С оглед наличието на редовна и допустима жалба, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.12.2024 година от 11.20 часа, за което да се призоват страните:

-жалбоподател: „СММ 97“ ООД

- ответник: директор на РИОСВ-София.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на фактическите основания за издаване на оспореното предписание и спазването на законовите изисквания за това- липсата на разрешение за „НООРО“ АД да извършва дейности като организация по оползотворяване на НУБА и ИУЕЕО след 31.12.2022 година; начина, по който е изчислена процесната продуктова такса за екрани, монитори и оборудване и малко информационно-технологично и телекомуникационно оборудване, вкл. за отсъствието по обективни причини към датата на издаване на предписанието-15.08.2024 година на директора на РИОСВ-София, наложило заместването му от директора на дирекция „Контролна и превантивна дейност“, оправомощен за това със Заповед №РД-97/24.09.2021 година.

ДАВА възможност на страните в срок до първото по делото заседание да посочат и ангажират доказателства, извън изпратената със съпр. писмо от 01.10.24

година от ответника преписка.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: