

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2945** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:24 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИТИ КЕШ“ ООД, представлявано от Н. П. – редовно призован, се представлява от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ - В. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнителна жалба от 24.03.2026 г.,

ДОКЛАДВА писмо с приложения писмени доказателства от ответника, от 16.03.2026г.

ЮРК. В.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Запознат съм с представените писмени доказателства, както и с административната преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА приложените към писмото от 16.03.2026г., писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнителната жалба от 24.03.2026г.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В.: Моля да отмените, изцяло, обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Тя е материално незаконосъобразна, тъй като на основание чл.8 във вр. чл.9, ал.1, във вр. чл.46, ал.1 от ЗДДС, плащането на погасителна вноска по договор за потребителски кредит не представлява доставка по смисъла на ЗДДС. Изрично в чл.46, ал.1 се определят доставките като отпускане на потребителски кредит. С оглед, тази особеност на Закона, смятам, че не са налице предпоставките по чл.118, ал. 1, за отчитане на данъчни събития с касов апарат. Това прави Наредба Н-18 напълно неприложима. За такива случаи, законодателят е предвидил специален ред на отчитане, който предвиден в чл.119 от ЗДДС. На второ място, наложената ПАМ представлява нарушение на чл.50 Хартата на СЕС. Нарушение на принципа на пропорционалността както е признато в дело С-97/ 2021г., на СЕС. Съгласно това дело, което е постановено по ЗДДС, административния орган е длъжен да извърши избор между налагането на ПАМ и издаването на наказателно постановление, тъй като комулирането им, независимо от изричната разпоредба на чл.118 от ЗДДС, представлява нарушение на чл.50. Този избор може да бъде извършен само от административния орган, но такъв не е направен и това води до незаконосъобразност на акта, по смисъла на това решение. На трето място, смятам, че с оглед статута на „С. кеш“ като голям данъкоплатец, който е признат от НАП, не е налице висок фискален риск, който да оправдава налагането на ПАМ. Тази ситуация е описана подробно в жалбата. Наредба Н-18 съдържа дискриминационен елемент между банки и спрямо финансови институции, тъй като изрично регламентира изключение за банките, но такова не е предвидено за финансовите институции, които осъществяват същата дейност по същия закон – Закона за кредитните институции. Не на последно място, тази заповед е отпаднала, тъй като отмененото предварително изпълнение е изпълнило, както вече уточних. То е отменено с определение по адм.дело №2026/2026г., на АССГ, но е изпълнено от НАП, тоест тази принудителна мярка е незаконосъобразна. Считам, че тази заповед няма никакъв смисъл. Претендирам разноски по делото и моля да ми бъдат присъдени.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесната ПАМ като правилна и законосъобразна. Моля да вземете предвид, че тежестта на нарушението е липса на монтирано и въведено в експлоатация, регистрирано в НАП фискално устройство, както и, че дружеството има огромен брой офиси и клиенти на територията на страната. Съобразено е с целта на закона, а при определяне на срока е съобразен и принципа за съразмерност, според който административния орган упражнява правомощията си по разумен начин и справедливо. Срокът в ПАМ е съобразен с целената превенция за преустановяване на незаконосъобразните практики в обекта. Подробни мотиви са изложени в самата заповед. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя, поради което моля да бъдат присъдени в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: