

# Протокол

## №

гр. София, 09.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10536** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЦАПК ПРОГРЕС ГРУП“ АД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Д., с пълномощно на лист 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба постъпила на 20.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника – юрк. З., с която възразява по отношение на искането за събиране на гласни доказателства; не възразява по отношение на искането за допускане на експертиза; счита позоваването на отговор от

Директора на дирекция ОДОП за неоснователно; възразява срещу изискването на запитване до офиса на “Microsoft Ireland Operations” Ltd, да отговори на въпросите, които касаят първите поискани свидетели.

ДОКЛАДВА, че е изискано за послужване адм. дело № 4709/2022 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 13 състав.

Адв. Д. – Не съм запозната със становището на ответника, доколкото следя електронния портал, в които липсва отразяване, че такова е пристигнало. В електронния портал всичко се сканира по всички други дела, с изключение на делата от АССГ. Явно има някакъв друг начин за администриране на делата.

СЪДЪТ ПРОЧИТА становището на ответника.

Адв. Д. – Моля да приемете, че съм се запознала със становището на ответника. Предоставям два адреса, като приоритетен, по времето, когато моите клиенти са работили с “Microsoft Ireland Operations” Ltd, е бил първият адрес. Същият адрес е бил предоставян като основен, адрес за кореспонденция. Аз няма как да го продиктувам в съдебно заседание, мога да го заверя в момента, че съм го предоставила в съдебна зала.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Д. да завери днешния предоставен лист - А4, в който са посочени двата броя адреси.

Адв. Д. НАПРАВИ заверка на представените днес два адреса.

Юрк. З. – Предоставям на съда, по отношение приемането на представените днес два адреса, от страна на жалбоподателя.

Прокурор В. – Не възразявам по искането за назначаване на експертиза. Възразявам срещу допускането до разпит на свидетели и получаването на информация за същите. По отношение на днес представените адреси от страна на жалбоподателя, предоставям на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото депозираната днес молба от жалбоподателя, в която са посочени два адреса за кореспонденция на “Microsoft Ireland Operations” Ltd.

По отношение на доказателствените искания, направени в предходното съдебно заседание, от страна на оспорващия, СЪДЪТ намира, че от всички доказателствени искания, единствено искането за назначаване на експертиза е относимо към предмета на спора, поради което основанието следва да бъде уважено, а исканията за допускане до разпит на свидетели и изискване на информация от “Microsoft Ireland Operations” Ltd, относно начинът на

осъществяване на търговските взаимоотношения между жалбоподателя и контрагента, са неостосими към предмета на делото и следва да бъдат оставени без уважение.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от страна на жалбоподателя, за предоставяне на информация от ответника, както и изслушването на поисканите двама свидетели.

Юрк. З. – Възразявам същото вещо лице да бъде назначено по делото, тъй като вече е изготвяла заключение по същия предмет. Би било добре, да бъде друго различно от това вещо лице. Считам, че след като вече е изготвяло такова заключение, верността същото да бъде повторено е голяма. Предоставям на съда по определяне на вещо лице по делото. Аз не мога да предложа вещо лице. Не възразявам да бъде същото вещо лице.

Адв. Д. – Това искане е от гледна точка на това, че по другото дело беше трудно да намерим вещо лице.

По отношение на искането за допускане на експертиза и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебна експертиза в областта на интелектуалната собственост, по въпроси посочени в молба, депозираната в съдебно заседание проведено на 26.02.2025 г., намираща се на лист 124 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит по допуснатата експертиза в размер на 1000 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.06.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните и

СГП са уведомени от днес

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: