

Протокол

№

гр. София, 23.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **3395** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. ООД – редовно призован, явява се лично управителят К. Б. и адв. В., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ГР. С. ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ГР. С. – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Мария Малинова.

СВИДЕТЕЛИТЕ И. Г. С., В. Б. М. и И. Г. С. се явяват лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ответника по делото от 14.11.2022 г., на л. 413 от делото, с приложени към нея, под опис писмени доказателства, съобразно указанията на съда. Същите са обособени в Приложения 3, 4, 5 и 6 по делото.

Адв. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Да се приемат доказателствата. Моля да ми дадете възможност да се запозная с тях, да изряза становище дали това са всички доказателства и съответно да формулирам задачи към съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства, под опис, както и да даде възможност на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес да вземе становище, относно пълнотата на представените писмени доказателства, както и да формулира задачи към съдебно-счетоводна експертиза.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника, под опис, с писмена молба от 14.11.2022 г., на л. 413, обособени в Приложения 3, 4, 5 и 6 по делото.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес да вземе становище, относно пълнотата на представените от ответника писмени доказателства, както и да формулира задачи към съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля И. Д..

СНЕМА самоличността му: И. А. Д. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Работя в Лесотехническият университет, Катедра „Лесоустройство“, доктор съм по горска таксация, специалност „Горско стопанство“, преподавам в три факултета – стопанско управление, горско стопанство и екология и ландшафтна архитектура. Г-н Б. го познавам от миналия век, тъй като в учебно-опитните ни стопанства Ю. и Бързия сме се срещали приятелски в нашите бази. По-късно възникнаха служебни взаимоотношения, намерихме доста допирни точки. Сделките ни са по ЗОП, дружеството ни участва на общо основание с всички регистрирани търговци, които имат право да извършват тази дейност. Назначен съм на втори трудов договор от ноември 2008 г. в дружество „Г.“. Този договор не е основен. Длъжността ми е една от дисциплините, които преподавам, за оценка на поземлени имоти в горски територии – оценител. Ние освен оценките, които определят стойността на един горски имот, който има земя и дървострой, се занимаваме и с инвентаризация и планиране, проекти в областта на горското стопанство, както и задания за изработване на лесоустройствени проекти. Имаше една голяма сграда на „Ц. Б.“ „Г.“, след което в Чепинци, [улица] – това са сградите на дружеството. Хората, които познавам и съм влизал във взаимоотношения при изпълнение на задачите, освен г-н Б., са П. и Г.. П. се занимава със счетоводна дейност, Г. Т. – с програмиране, с организация, с подготовка на сертификати по И. за качество на предлаганите стоки и услуги, следи и за обяви по ЗОП, за да можем да участваме с другите търговци. За да се извърши една оценка, трябва да се направи оглед на място. За да се направи този оглед на място, е необходима геодезична техника, която преди бяха Г.-и, сега може и с телефони. На място трябва да се повери какъв процент от площта на имота е заета от гора. Трябва да се измерят и дърветата в тази гора, и аз като имам тези първични данни, които г-н управителят ми осигурява, с моята експертиза, изготвям доклада по Наредба № 18 по 86 ал. 2 от Закона за горите,

но аз на терен аз не ходя. Съобразно всеки обект, казвам на управителя какви данни са ми необходими. Получавам данните от г-н Б., а кой го върши – не знам. Тази работа е рутинна, може да се извърши и от човек, който има шофьорска книжка, дори и да е основно образование, когато му се обясни какво трябва да направи. Тези данни се предават на електронен носител, резултатите се качват в информационната система на И.. Разпечатваме го и на хартия. Получавам съм информацията на цифров носител, предавам я на дискета, на хартията само съм се подписвал. Не го правя аз това. Работният проект е до 10-15 тома с 400 страници. Става дума за десетки хиляди страници.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. М..

СНЕМА самоличността му: В. Б. М. – 57 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ М.: Работа в „Би Ем Пи 202“, като управител. Търговски отношения с „Г.“ имаме над десет години. Познаваме се с г-н Б. повече от 30 години. Споделял ми е, че трябва да се обикаля по горите, да се прави маркировка на дървета, корекция на маркировка, да се обхождат дворни полета, да се маркират, да се тресират за лесодобивни площи. Обхождали сме с един Г.. Той ни го зарежда с карта, ние обхождаме, мерим дърветата с един голям шублер. Дават ни едни таблици, премерваме дървото и с чертички отбелязваме и после му ги предаваме. „Би Ем Пи 2002“, „М. Х.“ и „Т. 2013“ са били мои фирми, прехвърли съм ги. С дружествата, които прехвърлих, също извършвах тази дейност. Събираме се с г-н Б. в неговия офис или моя на И.. По принцип той ми казва за цената, знам, че играе на търгове. Той ми казва, че за тази услуга може да ми даде например три хиляди лева и аз се съгласявам или не. Документите ни ги дава счетоводството. Правим ППП, има фактура, всичко което се прави. След като се разберем за някоя работа, той официално ни пуска заявка и правим договор. Дейността съм извършвал лично, синът ми е помагал от време на време. За маркировките не е необходимо да има повече хора, но за преброяването иска повече хора, взимали сме местни хора. Не е нужно да имат специална квалификация тези хора, за да правят това. Намирахме местни хора да помагат, плащаме на ръка, не правим трудови договори.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ М.: С г-н Б. сме приятели и като не може да смогне, ми дава едни флашки и разпечатваме карти, и му ги предавам. Аз или сина ми ходим н.да разпечатваме тези карти, сгъват се във формат А4. Същото е и с папките, дебели като книга, пак формат А 4. Давам ги на печатницата, те ги разпечатват, аз ги оправям и му ги предавам. Обемът е значителен, папките заемат горе долу една баничка и нещо. Налага се да пренасяме техника и инвентар. Това го правим в И.. Там имам хале, което е един декар. Ползвал съм едно момче – И. Г., който е отвън. Поддържахме кутиите на инструментите, извършваме дребни действия по поддръжка

на инструментите. Нещата разпечатвахме в Д., в печатница П., при А., той също ми е приятел. Картите – или във В., или в Студентски град.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля И. С..

СНЕМА самоличността му: И. Г. С. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждан, живее на семейни начала, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ С.: Виждал съм управителя на „Г.“. През периода 2017 – 2018 г. съм работил в „Медикс 2“, на [улица], където ни беше сервизното помещение. Водеха ме като строителен работник, но общо взето бях момче за всичко. каквото ми възложат, това правех. Управител беше Д. Г., която почина, мисля, че 2020 г. В. М. го познавам. Той беше и сега е собственик на помещение, в което работехме. Ходили сме по провинцията по горски масиви с Д. Г., понякога е присъствал и В. М.. Освежавали сме маркировка на дървета, измервали сме с един специален уред, като шублер. Това измерване се извършва на 1,30 м от земята на височина до дървото, диктуваме данните и Д. Г. ги записваше. Водеше ни няколко момчета, измервахме дърветата, преброяване, по районните движим се по Г.. Имах трудов договор с Медикс 2. На мен В. М. не ми е плащал. Д. Г. е докарвала на И. в сервизното помещение кутии на геодезични инструменти които сме почиствали, ремонтирали сме счупени панти, винтове сме смазвали и после тя ги взимаше пак. За маркировката не се изискват специални познания. Всеки средностатистически грамотен човек може да го направи. Има специални шаблони, които Д. Г. носеше, е знам откъде ги е взимала, предполагам от г-н Б., и този шаблон се налага на дървото и с блажна боя с четка или спрей се извършва маркировката. При смяна на маркировката се зачиства с едни нож повърхностния слой на дървото, наново се маркира квадратче, в което трябва да се напише номерът, слага се шаблонът и пак се пише номерът

Адв. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата

Адв. В.: Нямаме други доказателствени искания, освен направеното за формулиране на задачи към експертизата.

С оглед четеното по-горе определение за даване възможност на жалбоподателя да вземе становище по писмените доказателства, представени от ответника и за и формулиране на задачи към съдебно-счетоводна експертиза, съдът намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.02.2023 г. от 13:55 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: