

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9953** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от П. П. П. – редовно уведомен, представлява се от адв. В. и адв. С., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Комисия за защита на потребителя /КЗП/ – редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Д. С. – редовно призована се явява.

АДВ. В. и АДВ. С. /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. В. и АДВ. С. /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.  
СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. Д. С. – 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Работа като старши инспектор в КЗП, Регионална дирекция [населено място], звено Враца.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и процесуалните представителни на жалбоподателя, свидетелят отговори:

Аз съм свидетел на проверката, която е извършена през м. май 2023г. на дружеството „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в стопанисван от дружеството магазин в [населено място], [улица]. Проверката е във връзка с постъпил сигнал на потребител, относно закупени от него стоки, а именно: леща и насипни бонбони „К.-Ш.“, с търговката марка „Рошен“, за които потребителят сигнализира, че при заплащане са маркирани на по-висока цена. Аз съм само свидетел на проверката, а същата е извършена от колежата Г. Й.. Аз бях в обекта, когато Г. Й. направи покупка на бонбони „Рошен Джели“ с карта „Благодаря“. Когато тя заплати бонбоните и получихме фискалния бон се оказа, че са маркирани други бонбони, а именно: „Рошен Крейзи Би“, които отново бяха в насипно състояние. Ние си взехме бонбони „Рошен Джели“, а на касата са ни маркирани бонбони „Рошен Крейзи Би“ с цена за килограм от 12,99 лв. Установено е, че тези бонбони „Рошен Крейзи Би“ не са налични в търговския обект и няма поставен етикет на рафта при насипните бонбони. Бонбоните „Рошен Джели“ бяха налични и за тях имаше етикет на щанда, от който беше видно, че същите при покупка с карта „Благодаря“ са на цена от 10,49 лв. С. така, че на касата ни маркираха бонбони на по-висока продажна цена. Аз бях до касата, когато се извърши маркирането на стоката. Цялата преписка ръководеше колежата Г. Й.. Доколкото си спомням на щанда имаше различни видове бонбони „Рошен“ в насипно състояние. Не мога да кажа колко вида бонбони „Рошен“ имаше на щанда. Не мога да си спомня. От колежата г-жа Й. знам, тъй като тя го е установила, че бонбони „Рошен Крейзи Би“ не са били налични на щанда, като е извършила покупката.

От предявените ми от съда снимки, находящи се от л.35 до л.48 от делото заявявам, че така изглеждат рафтовете на супермаркет „Т-Маркет“ в [населено място].

Не съм изисквала обяснение от касиера защо е маркирал един вид бонбони, след като е даден друг такъв. Аз не мога да кажа как точно се маркират бонбоните на касата. Това го прави касиерът, който претегля бонбоните и маркира на касата. Аз нямам видимост какво точно маркира касиерът. Цената на бонбоните „Рошен Джели“ я установихме от касовия бон. Цената на бонбоните „Рошен Джели“ сме я установили посредством етикета, който е поставен на щанда. Не мога да отговоря и нямам спомен колежката ми Г. Й. втори път да е минавала на каса с бонбони „Рошен Джели“ и същите да са били маркирани и закупени от нас. Всъщност проблемът възникна от това, че ние си взехме от щанда бонбони „Рошен Джели“, но когато отидохме на касата се маркира друг продукт бонбони „Рошен Крейзи Би“.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. В. и АДВ. С. /поотделно/: Нашият свидетел, който ни е допуснат при режим на довеждане вече не е служител на дружеството и не можем да го доведем, поради което оттегляме искането си за разпит на свидетел .

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 01.12.2023г., с което на жалбоподателя е допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане, поради отказ от събиране на неговите показания.

АДВ. В. и АДВ. С. /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата, както и да ни присъдите разноски в размер на сумата от 746,00 лв., за което представяме списък и доказателства към него. В съдебното дирене се установи, че в случая не се касае за нарушение такова, каквото е описано в обжалваната заповед, а за различна фактическа обстановка. В заповедта се твърди, че бонбоните „Рошен Джели“ са маркирани на касата с по-висока цена, което от обективна страна не е факт в конкретния случай, защото на касата са маркирани друг вид бонбони, а именно: „Рошен Крейзи Би“, за които не се спори каква е цената им и обжалваната заповед не се отнася за тях.

АДВ. С.: Считаме, че е не е налице соченото нарушение в обжалваната заповед, защото се твърди, че търговецът предоставя невярна информация относно цената на конкретните бонбони „Рошен Джели“ на поставения от него етикет, което означава, че когато тези бонбони се маркират, за да е налице твърдяното нарушение цената трябва да е различна от обявената на етикета. В настоящия случай всъщност бонбоните „Рошен Джели“ са маркирани като друг вид бонбони на касата, от където произтича и разликата в цената, а не поради това, че търговецът предоставя невярна информация на етикета. Видно от представените от нас справки по делото, когато бонбоните се маркират като „Рошен Джели“ цената, с или без карта, е тази, която е посочена от търговеца на етикета.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: