

РЕШЕНИЕ

№ 3481

гр. София, 12.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 17 състав, в публично заседание на 12.04.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Албена Рибарска и при участието на прокурора БОРИЛОВА, като разгледа дело номер **7241** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл., вр. чл. 144, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Е.” О., ЕИК по БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление Г. С., БУ. „Т. , представлявано от управителя С срещу Ревизионен акт (РА) № */20.01.2010 г., издаден от орган по приходите П. ТД на Н. Г. С., мълчаливо потвърден от директора на Д. „. – Г. С. П. ЦУ на Н..

В жалбата се обосновава допуснато съществено процесуално нарушение П. издаване на РА, тъй като последният не съдържа собствени мотиви. Относно изискването за мотивиране на административните актове жалбоподателят се позовава на ТР № 4 от 2004 г. на ОСС на ВАС. На следващо място жалбоподателят излага общи доводи, че органът по приходите не е обсъдил в съвкупност събраните доказателства в ревизионното производство, поради което е достигнал до неправилен извод за липса на реалност на процесните доставки. По отношение на доставчиците „Н 1” ЕООД, „Е” ЕООД и „К” ЕООД твърди, че са налице реални доставки, без да обсъжда с кои точно доказателства се установява това. Относно доставчика „Т” О. жалбоподателят възразява срещу констатацията на органа по приходите, че приемо-предавателните протоколи, подписани от М К, са антидатираны. Посочва, че самите фактури са били подписани от същото лице като пълномощник, същите са включени своевременно в отчетните регистри и са с достоверна дата. Според жалбоподателя, след като фактурите са с достоверна дата, с достоверна дата са и приемо-предавателните протоколи, поради което са годни доказателства за установяване извършването на процесните доставки.

Иска се отмяна на РА и присъждане на разносните по водене на делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Процесуалният представител на директора на Д. „. – Г. С. П. ЦУ на Н. изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли да бъде отхвърлена и присъждане на разносните по водене на делото.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните и като съобрази закона, счита за изяснено следното:

Жалбата е подадена след изчерпване на възможността за обжалване на РА по административен сред, от процесуално легитимирано лице, имащо правен интерес да оспорва РА предвид установените с него допълнителни данъчни задължения и П. спазване на срока по 156, ал. 5 от ДОПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № 904375/22.06.2009 г., издадена от П Г Горанчева на длъжност началник сектор „Ревизии” в Д. „ДОК” на ТД на Н. С.-град, изменена със ЗВР № 905642/28.08.2009 г. и ЗВР № 906230/28.09.2009 г., последните две заповеди също издадени от П Г Горанчева на длъжност началник сектор „Ревизии” в Д. „ДОК” на ТД на Н. С.-град, е възложено извършването на ревизия на жалбоподателя за определяне на задълженията по ЗДДС за данъчните периоди от 28.08.2006 г. до 31.05.2009 г. По делото е представена Заповед № РД-01-131 от 22.03.2007 г. на директора на ТД на Н. С.-град, от която се установява, че функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 и чл. 113, ал. 3 и чл. 119, ал. 2 от ДОПК са делегирани на органите по приходите, заемащи длъжността „началник сектор/орган по възлагане” П. Д. „Данъчно-осигурителен контрол” в ТД на Н. С.-град.

В срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК е съставен Ревизионен доклад № 906230/12.11.2009 г. Ревизията е приключила с РА № */20.01.2010 г., издаден от Б В И, на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на Н. Г. С., оправомощен със Заповед за определяне на компетентен орган № К 906230/19.11.2009 г.

Ревизията е установила, че основната дейност на дружеството през ревизирия период е свързана с търговия на метали и метални отпадъци, за което притежава Лицензия за търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали № 464/18.12.2006 г., издадена от МИЕ. Съгласно лицензията търговецът има право да извършва търговска дейност с отпадъци от черни и цветни метали на площадка, находяща се в Г. П, кв. „Изток”, п-л № 11, кв. 152, площ 250 кв. м. Към момента на извършване на ревизията площадката не се експлоатира. Дружеството не притежава собствени или наети складови помещения и товарни транспортни средства. Директно от складовите бази на доставчиците стоките се експедират към клиента.

Към 31.05.2009 г. дружеството разполага със следните ДМА, отчетени по съответната сметка: 205 - Транспортни средства - 2 броя лек автомобил „Мерцедес” - Дт.с/до - 9 166.67 лв.

Дейността е финансирана от получените приходи и от предоставен заем в размер на 90 000.00 лв. от лицето М Г К съгласно Договор за паричен заем от 01.03.2008 г.

През ревизирия период до м. 03.2009 г. дружеството не е имало наети лица по трудови правоотношения. От м. 02.2009 г. има назначено едно лице по трудов договор. Към момента на извършване на ревизията не са назначени други лица по трудови и граждански договори.

Дружеството има регистриран ЕКАФП със Свидетелство за регистрация на ФУ № 1494/07.05.2009 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки от ревизиращия екип на основните доставчици на дружеството:

1. По реда на чл. 32 от ДОПК е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) с изх. № 10-53-03-3361/09.07.2009 г. на „Н В1” ЕООД. За резултата от извършената проверка е изготвен Протокол № 10-53-03-3361-1/10.09.2009 г., от който се установява, че в определения 14-дневен срок от съобщаването на ИПДПОЗЛ не са представени никакви документи, удостоверяващи реалното извършване на доставките по смисъла на чл. 6 от ЗДДС (отм.). П. извършена проверка в информационната система на Н. VAT 8 е установено, че фактурите са включени в справките-декларации (СД) и дневниците за продажбите за съответния данъчен период. Поради непредставянето на документи от доставчика не може да се установи какъв е предметът на доставките по горесцитираните фактури, дали доставката е облагаема и начислен ли е данъкът в счетоводството на дружеството на основание чл. 55, ал. 6 от ЗДДС (отм.), начинът на разплащане, начинът на транспортиране на стоките или извършване на услугите, кой ги е извършил и в какво се изразяват те, наличието на ресурсна обезпеченост, както и всички други доказателства, удостоверяващи реалното извършване на доставката. Въз основа на изложеното органът по приходите е приел, че не са изпълнени условията на чл. 64, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗДДС (отм.) и не е налице правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 64, ал. 1, вр. чл. 6 от ЗДДС (отм.) общо в размер на 3 780.00 лв. за данъчен период м. 09.2006 г. по данъчни фактури № */18.09.2006 г., № */29.09.2006 г., */26.09.2006 г., */28.09.2006 г., */29.09.2006 г., */27.09.2006 г. и */25.09.2006 г., издадени от „Н” ЕООД.

2. От ревизиращия екип е изготвено и връчено на 13.07.2009 г. ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-03-3361/09.07.2009 г. на „Е” ЕООД. В определения 14-дневен срок в деловодството на офис „Център” с вх. № 10-53-03-3361/27.07.2009 г. са представени следните документи: копия на цитираните в ИПДПОЗЛ фактури с предмет покупка на желязо (заготовки); копия на СД по ЗДДС и дневниците за продажбите за съответния данъчен период; копия на банкови извлечения за плащане на ДДС по „ДДС-сметка”; копия на дневни отчети от ЕКАФП; аналитични салда на сметка 3041 - Стоки на склад за периода 01.10.2006 г. - 30.11.2006 г.; главна книга на сметка 7023 - Приходи от продажби на стоки за периода м. 10.2006 г. и м. 11.2006 г.; главна книга на сметка 5091 „ДДС -сметка” за периода от 01.10.2006 г. - 31.12.2006 г. и главна книга на сметка 4532 - Начислен данък за продажбите за периода м. 10 и м. 11.2006 г.

Цитираните в приложения опис от дружеството копия на трудови договори и копия на справки от НОИ за назначени лица по трудови договори не са представени. Не са представени документи, доказващи произхода на стоката (по т. 3 от искането), къде е съхранявана същата до датата на нейната продажба и как е транспортирана (по т. 4 от искането), транспортни документи, удостоверяващи кой и с какво транспортно средство и от къде до къде е извършил транспорта (по т. 7 от искането). Не е представена оборотна ведомост за периода, през който са издадени фактурите, както и разпечатки на сметки от Г. 20 и 42, доказващи възможността за извършването на горните доставки със собствени средства. Относно разплащането по фактурите са приложени банкови извлечения за плащането на ДДС по „ДДС-сметка”. ДДС по фактура № 432/11.10.2006 г. е платен на 14.12.2006 г., т. е. ДДС не е платен по „ДДС-сметка” на доставчика най-късно до края на данъчния период, през който е

упражнено правото на данъчен кредит, с което не е изпълнена разпоредбата на чл. 65, ал. 8 от ЗДДС (отм.) и същата е неприложима. По втората фактура плащането на ДДС по „ДДС-сметка” е извършено в срока по чл. 65, ал. 8 от ЗДДС (отм.). Данъчната основа (ДО) по фактурите е платена в брой, за което са приложени копия на дневни отчети от касовата книга. П. извършена проверка в информационната система на Н. СУП е установено, че дружеството през ревизирания период е имало назначено едно лице по трудов договор.

П. проверка в информационната система на Н. VAT 8 е установено, че фактурите предмет на проверка са включени в дневниците за продажбите за съответния данъчен период с получател „Е.” ЕООД, номера и стойности, както следва: ДФ № 377/13.11.2006 г. с ДО 27 541.00 лв. и ДДС 5 508.20 лв. и ДФ 432/11.10.2006 г. с ДО 15 552.00 лв. и ДДС 3 110.10 лв. Въз основа на резултатите от извършената насрещна проверка органът по приходите е приел, че не са представени документи, доказващи реалното извършване на доставка между контрагентите, както и документи относно произхода на продадената стока. Следователно независимо от плащането на ДДС по „ДДС-сметка” в установения от закона срок по една от двете фактури, на основание чл. 65, ал. 4, т. 4, вр. чл. 6 от ЗДДС не е налице правото на приспадане на данъчен кредит за ревизираното лице общо в размер на 8 618.30 лв. за данъчни периоди м. 10 и м. 11.2006 г. по ДФ 432/11.10.2006 г. и ДФ № 377/13.11.2006 г., издадени от „Е” ЕООД.

3. От ревизиращия екип е изготвено и връчено на 21.07.2009 г. ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-03-3361/09.07.2009 г. на упълномощено лице на „К” ЕООД, явило се в офис „Център”. В законоустановения 14-дневен срок в деловодството на офис „Център” с вх. № 10-53-03-3361/28.07.2009 г. са представени следните документи: копия на ДФ № */13.02.2009 г., ДФ № */16.02.2009 г., ДФ № */23.02.2009 г. и ДФ № */11.03.2009 г. с предмет на доставките арматурно желязо и оребрен кангал; СД по ЗДДС за м. 02 и м. 03.2009 г. и съответните протоколи към тях; дневниците за покупките и дневниците за продажбите за периодите м. 02.2009 г. и м. 03.2009 г.; хронология на сметка 4532 за м. 02 и м. 03.2009 г., хронология на сметка 304 за м. 02 и м. 03.2009 г., хронология на сметка 411 за м. 02 и м. 03.2009 г., хронология на сметка 702 за м. 02 и м. 03.2009 г.; декларация за транспорт на стоката; фактури за покупка на стоката с товарителници; договор за наем от 01.06.2008 г.

Месечни оборотни ведомости за м. 02 и м. 03.2009 г. са описани като приложение, но не са представени.

Не е представена фактура № 60/25.02.2009 г., както и документи удостоверяващи извършено плащане по всички фактури. Установено е в хода на ревизията, че фактура № 60/25.02.2009 г. е издадена от „Т” О., а не от „К” ЕООД. Погрешно е въведена в дневниците за покупките с издател „К” ЕООД. От представената от ревизираното лице декларация за ликвидни и изискуеми задължения е видно, че същото има задължения към „К” ЕООД по фактура № 60/25.02.2009 г. и фактура № */11.03.2009 г. Не са представени доказателства относно мястото и датата на предаване на стоките и къде са съхранявани до момента на продажбата им, както и транспортни документи, доказващи извършен транспорт за сметка на „К” ЕООД, тъй като дружеството декларира, че транспортът по доставката е бил организиран и извършен от него. Не са представени и фактури за извършени транспортни услуги от друго дружество, включително и от дружеството „Б” ЕООД, посочено

като превозвач в представените копия на международни товарителници към приложените фактури на предходни доставчици гръцки дружества с валидни VIN

номера. От извършената проверка в информационната система на Н. VAT-8 е установено, че в дневниците за покупките на „К” ЕООД за периода от м. 12.2008 г. до м. 07.2009 г. няма отразени получени услуги от „Б” ЕООД. Същото дружество е клиент на „К” ЕООД за доставка на стоки. На дружество „К” ЕООД има извършена ревизия по ЗДДС за периода 01.06.2008 г. - 30.06.2008 г., приключила с издаването на РА № */27.07.2009 г., с който са определени задължения в размер на 728 482.29 лв. Независимо, че дружеството е представило договор от 01.06.2008 г. за наем на складово помещение с „К” О., в дневниците покупките на „К” О. няма отразени получени фактури за периода от м. 12.2008 г. до м. 07.2009 г. от „К” О. за извършените услуги. П. проверка и в дневниците за продажбите за същия период на „К” О. е установено, че не са посочени издавани фактури на „К” ЕООД. Следователно дружеството не е представило документи относно притежавани (собствени или наети) помещения (офиси, търговски обекти, производствени обекти и др.), където да осъществява дейността си, независимо от факта, че същото П. проверка в информационната система на Н. СУП се установи, че има назначени 3 лица по трудови правоотношения. Лицата са назначени на следните длъжности: секретар, домакин на склад и търговски представител, но къде е тяхното работно място и къде работят няма доказателства. Във връзка с непредставянето на оборотни ведомости за периода, през който са издадени фактурите и във връзка с приложените документи за произхода на стоките от ВОП и международни товарителници е изготвено повторно Искане до дружеството с изх. № 1053-03-3361/12.10.2009 г., с което са изисквани следните документи: оригинали на транспортните документи и инвойси с легализиран превод на български език, доказващи произхода на стоките и реално осъществения ВОП на стоки от Гърция; къде са съхранявани придобитите от ВОП - стоки до момента на тяхната реализация и продажба; да бъдат представени транспортни документи (товарителници, пътни листи и др.), удостоверяващи маршрута на за транспортиране на продадената стока, количеството на транспортираната стока и с какво транспортно средство е извозена същата; оборотни ведомости за периода, през който са издадени фактурите - за м. 02 и м. 03.2009 г. поради непредставянето им по първоначално връченото искане; хронология па сметка 304 - Стоки за периода от 01.01.2009 г. до 31.03.2009 г. и стокони и складови разписки и други документи, доказващи заприходяването и изписването на стоките от склада, данни за МОЛ, отговарящо за стоките. Предприети са действия за връчване на искането по реда на чл. 32 от ДОПК. На 13-ия ден от публикуването на съобщението в И се е явило упълномощеното лице - И Й Й, на когото било връчено ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-03-3361/12.10.2009 г. След изтичане на 7-дневния срок, определен от органите на Н., както и до настоящия момент не са представени изискваните документи.

От направения анализ на представените документи и извършени проверки в информационната система на Н., органът по приходите е приел, че не са налице доказателства, доказващи реално извършена доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС и наличие на данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1, вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 6 от ЗДДС органът по приходите е отказал правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 30 342,88 лв. за данъчни периоди м. 02 и м. 03.2009 г. по фактури с номера и стойности издадени от „К” ЕООД и включени в дневниците за продажбите за съответния период от него, както следва: ДФ */13.02.2009 г. с ДО 26 220,8 лв. и ДДС 5 244,16 лв., ДФ № */16.02.2009 г. с ДО 6 664 лв. и ДДС 1 332,80 лв., ДФ № */23.02.2009 с ДО 15 789,6 лв. и ДДС 3 157,92 лв. и ДФ

№ */11.03.2009 с ДО 103 040 лв. и ДДС 20 608 лв.

4. От ревизиращия екип е изготвено и връчено по електронен път на деклариращия e-mail ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-03-3361/09.07.2009 г. до „Т” О. относно фактури с номера, цитирани в ИПДПОЗЛ. С вх. № 03-3361/20.07.2009 г. в деловодството на офис „Център” са представени следните документи: копия на издадените фактури с приложени към тях приемо-предавателни протоколи с предмет на доставка желязо (периодични профили, валцдрат, арматурно желязо) и договор за доставка на метални изделия от 13.02.2009 г., сключен между „Т” О. и „Е.” ЕООД. Съгласно чл. 5 от договора продавачът е длъжен да осигури транспортирането на стоките до мястото на доставка, посочено от купувача в запитването по т. 2.1. Запитване не е представено към сключения договор. Съгласно чл. 5.3. и 5.4. от договора приемането на стоките става с протокол, подписан от представители на страните. Продавачът е длъжен да предостави на купувача следните документи за всеки отделен товар: сертификат за качеството на стоките, сертификат за съответствие, кантарна разписка, фактура и транспортен лист или друг транспортен документ. Сертификат за качество на стоките и произход не е представен, както и транспортни документи, удостоверяващи откъде докъде е превозена стоката и къде е съхранявана същата до момента на нейната продажба. Представен е договор за наем на офис от 28.02.2009 г. с „А” ЕООД и договор за влог от 15.04.2000 г. с „М” О. за отговорно пазене и съхранение на скрап, съгласно подписан двустранно приемо-предавателен протокол, неразделна част от договора. Такъв протокол към договора влог не е представен от дружеството. Договорът за влог касае доставката на скрап, но не и доставката на желязо, предмет на издадените фактури. Представен е договор за доставка на метални изделия с „И” ЕООД от 18.01.2009 г., както и декларация от „Т” О., че документите, удостоверяващи наличието на доставка между двете дружества по цитираните фактури са приложените приемо-предавателни протоколи. П. извършената проверка на представените документи, ревизията е установила, че МОЛ М, работещо в „Т” О., подписало се за приел стоките от „И” ЕООД и предал стоките на „Е.” О., е назначено на длъжност „търговски Д.” в „Т” О. през м. 09.2009 г. (на 15.09.2009 г.), а приемо-предавателните протоколи са издадени и подписани през м. 02, м. 03, м. 04 и м. 05.2009 г. Следователно протоколите удостоверяващи наличието на доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС са антидатиращи и представляват документ с невярно съдържание. Относно плащането по фактурите са приложени копия на платежни нареждания за цялостно и частично плащане по част от издадените фактури. Представен е аналитичен регистър на сметка 304 - Стоки за периода от 01.01.2009 г. - 31.05.2009 г. От този аналитичен регистър, който отразява само стойностно заприходените и изписани стоки, не може да се установи какъв е видът, количеството и единичната цена на заприходените и изписани стоки. От представените оборотни ведомости за м. 02., м. 03, м. 04 и м. 05.2009 г. е установено, че дружеството не притежава ДМА, включително и транспортни средства. Относно извършения транспорт по доставката „Т” О. декларира, че транспортът е извършен от „И” ЕООД и ревизираното дружество „Е.” О.. Документи, доказващи извършен транспорт от „И” ЕООД или наети от него лица П. извършената насрещна проверка описана в т. 4.1.5.1 от ревизионния доклад, не са представени. От направения анализ на представените документи в хода на насрещната проверка на „Т” О. органът по приходите е приел, че не може да се установи къде е била съхранявана стоката до момента на нейната продажба, документи доказващи произхода ѝ (сертификати), място

и дата на предаване на стоките, кое МОЛ е приело и предало стоките, т. е. отговарящо за тях, тъй като приемо-предавателните протоколи са антидатиран и откъде докъде е транспортирана стоката, тъй като липсват и цитираните в чл. 5 на сключения договор от 13.02.2009 г. между двете дружества „Е.” О. и „Т” О. документи, следователно липсват документи и доказателства относно реалното извършване на доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС (отм.). П. извършена проверка в информационната система на Н. VAT 8 е установено, че в дневниците за продажбите на „Т” О. за съответния данъчен период са включени 58 бр. фактури с номера и стойности с получател „Е.” О., описани в ревизионния доклад.

По електронен път е връчено на декларирания електронен адрес ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-03-3361/30.09.2009 г. до „И” ЕООД, предходен доставчик на „Т” О. относно фактури с номера, цитирани в ИПДПОЗЛ с вх. № 10-53-03-3361/15.10.2009 г. В деловодството на офис „Център” са представени следните документи: копия па фактурите, копие на договор за доставка на метални изделия от 18.01.2009 г., хронологичен опис на сметка 4532 - Начислен ДДС по продажбите за м. 02, м. 03 и м. 04.2009 г., копия на банкови извлечения и дневни отчети от ЕКАФП, договор за наем от 01.02.2005 г. с „Т” , договор за поръчка от 18.08.2008 г. с „А - П А”, месечни оборотни ведомости за м. 02, м. 03, м. 04 и м. 05.2009 г., разпечатка на сметка 205 - Транспортни средства със салдо за м. 01.2009 г., оборотна ведомост по подсметки от Г. 20 за периода от 01.02.2009 г.-31.05.2009 г., оборотна ведомост на подсметки от Г. 30 за периода от 01.02.2009 г. - 31.05.2009 г., протоколи за подадени декларации обр. 6 за дължими осигурителни вноски за периода от м. 02. до м. 05.2009 г., копия на фактури и товарителници към тях за предшестващите доставчици - гръцки дружества. От прегледа на документите органът по приходите е установил следното: представеният договор за доставка на метални изделия от 18.01.2009 г. е идентичен с този сключен между „Т” О. и „Е.” О. от 13.02.2009 г. Съгласно чл. 5 на същия продавачът е длъжен да осигури транспортирането на стоките до мястото на доставка, посочено от купувача в запитването по т. 2.1. Съгласно чл. 5.4. от договора продавачът е длъжен да предостави на купувача следните документи за всеки отделен товар: сертификат за качество на стоките, сертификат за съответствие, кантарна разписка, фактура и транспортен лист или друг транспортен документ. Приемането на стоките става с протокол, подписан от представители на страните. Запитването по т. 2.1. от договора, от което да става ясно видът и количеството на стоките, които купувачът желае да му бъдат доставени и мястото на доставка, не е представено, както и сертификат за качество на стоките и техния произход не е представен. Транспортни документи, удостоверяващи откъде докъде е превозена стоката и къде е съхранявана същата до момента на нейната продажба, също не са представени. От представените оборотни ведомости се установява, че дружество „И” ЕООД разполага с ДМА, но собствените сгради са продадени през м. 02.2009 г., а от приложените договор за наем от 01.02.2005 г. с „Т” , неразделна част от който е протоколът за предаване на наетия склад (протоколът не е представен) и от договора за поръчка от 18.08.2008 г. с „А - П А” за складиране на желязо не става ясно къде точно са съхранявани стоките, тъй като съгласно чл. 13 от договора страните се споразумяват да бъде издаден приемо-предавателен протокол за предоставените помещения. По отношение на плащанията по фактурите са приложени банкови извлечения за плащането по фактури 5108/18.02.2009 г.; 5123/25.02.2009 г.; 5124/25.02.2009 г.;

5125/25.02.2009 г.; 5127/25.02.2009 г. и 5133/27.02.2009 г. В едно от банковите извлечения не е посочен номерът на фактурите, за които се отнася плащането, а в основание е записано „плащане по фактури”, от което не е ясно за кои фактури се отнася плащането. Относно плащането по останалите номера фактури са приложени копия от дневни финансови отчети от ЕКАФП за плащане в брой. Дневните отчети за плащанията в брой са с дата на издаване през м. 09.2009 г., м. 08.2009 г., м. 07.2009 г. и само един с дата 13.05.2009 г. От така приложените копия на дневни отчети също не е ясно плащанията за кои точно фактури се отнасят. Не са представени изисканите с ИПДПОЗЛ по т. 8. документи относно място и дата на предаване на стоките и къде са съхранявани те до момента на продажбата им (стокови, складови разписки, приемо-предавателни протоколи). Не са представени приемо-предавателните протоколи между „Т” О. и „И” ЕООД, приложени от „Т” О. П. извършената насрещна проверка. По отношение на извършения транспорт от представената разпечатка на сметка 205 - Транспортни средства се установява, че дружеството притежава товарни транспортни средства, но транспортни документи, удостоверяващи извършения транспорт (товарителници, пътни листи) до клиента със собствени средства не са представени. Не са представени и документи, доказващи нает такъв транспорт (фактури, договори и др.) от други лица. Относно предходните доставчици са приложени копия на фактури за осъществен ВОП на стоките предмет на насрещната проверка от гръцки дружества с валидни VIN номера и международни товарителници към тях. Извършена е проверка в информационната система на Н. VAT 8 в дневниците за продажбите на следните дружества: „Б” ЕООД с ЕИК по Булстат *, „К-4” О. с ЕИК по Булстат *, „Т” В с ЕИК по Булстат *, „И” О. с ЕИК по Булстат *, „ПИМК” О. с ЕИК по Булстат *, „СД”Ф” с ЕИК по Булстат *, „К П” с ЕИК по Булстат *, „И М” с ЕИК по Булстат *, „П” ЕООД с ЕИК по Булстат *, „К” О. с ЕИК по Булстат *, „К ” ЕООД с ЕИК по Булстат *, „Г ” О. с ЕИК по Булстат *, „Ф” ЕООД с ЕИК по Булстат *, „Ф” О. с ЕИК по Булстат *, „Т” ЕООД с ЕИК по Булстат *, „Т” О. с ЕИК по Булстат *, „М” О. с ЕИК по Булстат *, „В Л” О. с ЕИК по Булстат * и „Ю” О. с ЕИК по Булстат *, посочени като превозвачи в международните товарителници. П. проверката не са намерени като получатели на транспортни услуги и контрагенти „И” О. и гръцките дружества с VIN номера EL* и EL* за периода от 01.02.2009 г.-30.06.2009 г.

От ревизиращия екип е изготвено и връчено на 05.10.2009 г. по пощата с обратна разписка по реда на чл. 29, ал. 3 от ДОПК ИПДПОЗЛ с изх. № 10-53-03-3361/30.09.2009 г. до „М” О., предходен доставчик на „Т” О. относно фактури с номера 105/26.03.2009 г. и 107/27.03.2009 г. В определения 14-дневен срок, а именно до 19.10.2009 г., а и до крайния срок за приключване на ревизията до 29.10.2009 г. не са представени никакви доказателства относно цитираните фактури, доказващи реалното извършване на доставка по тях. Това обстоятелство е удостоверено с протокол обр. КД 73 № 905693/29.10.2009 г.

Органът по приходите е отказал данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. чл. 6 от ЗДДС по 7 бр. данъчни фактури, издадени от „Т” О. в размер на 18 698,33 лв. за данъчен период м. 02.2009 г., 20 бр. данъчни фактури в размер на 78 384,60 лв. за данъчен период м. 03.2009 г., по 29 бр. данъчни фактури в размер на 108 325,40 лв. за данъчен период м. 04.2009 г. и по 2 бр. данъчни фактури в размер на 4 989,60 лв. за данъчен период м. 05.2009 г.

Въз основа на установената фактическа обстановка съдът направи следните изводи от правна страна:

П. извършената проверка на изложените от жалбоподателя основания за отмяна на РА и служебно извършената проверка на законосъобразността на РА съобразно очертаните предели в чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът установи, че РА е законосъобразен.

Ревията е възложена от компетентен орган по приходите с надлежно делегирани правомощия по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, който след съставяне на ревизионния доклад в кръга на правомощията си по чл. 119, ал. 2 от ДОПК е определил със заповед компетентния да издаде РА орган по приходите. РА е издаден именно от органа по приходите, определен със Заповед за определяне на компетентен орган № К 906230/19.11.2009 г. По изложените съображения съдът приема, че РА е издаден от компетентен орган по приходите.

П. издаването му е спазена установената писмена форма и изискванията за реквизити по чл. 120, ал. 1 от ДОПК.

Не са допуснати твърдяните в жалбата съществени процесуални нарушения. В тази връзка съдът намира за неоснователен доводът за липса на мотиви. Съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 от ДОПК, ревизионният доклад се прилага към РА и е неразделна част от него. Въз основа на цитираната разпоредба е установена трайна съдебна практика, че мотивите за установяване на данъчните задължения могат да се съдържат и в ревизионния доклад. Неоснователен и напълно бланкетен е доводът на жалбоподателя, че органът по приходите не е обсъдил събраните в ревизионното производство доказателства в съвкупност. Съдът приема, че РА е издаден П. правилно установена фактическа обстановка и правилно тълкуване и приложение на материалния закон. Конкретните съображения на съда относно отделните доставчици ще бъдат изложени последователно по-долу.

Основен спорен въпрос е дали процесните доставки са реално извършени. Извършването на доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС (отм.) и чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от сега действащия ЗДДС е основополагащ елемент от състава, правопораждащ правото на приспадане на данъчен кредит. Неговото установяване е в тежест на жалбоподателя. За тази цел жалбоподателят следва да докаже твърдението си, че фактурите са издадени от посочения в тях данъчен субект, който осъществява търговска дейност, води счетоводство и има съответния ресурс за осъществяване на фактурираните доставки. В настоящия случай от страна на жалбоподателя не са представени доказателства за реалното извършване на доставките. До жалбоподателя са дадени указания да представи доказателства в подкрепа на твърденията си за изпълнение на законовите изисквания за признаване на право на приспадане на данъчен кредит по процесните доставки, включително да формулира въпроси за допускане на съдебно-счетоводна експертиза. Съобщението е редовно връчено на адреса на управление на дружеството-жалбоподател на 01.03.2011 г. В определения от съда срок жалбоподателят не се е възползвал от предоставената му възможност.

По отношение на доставчика „Н ” ЕООД нито жалбоподателят в ревизионното и после в съдебното производство, нито самият доставчик по време на насрещната му проверка са представили документи, от които да се установи какъв е предметът на доставките, дали доставката е облагаема и начислен ли е данъкът в счетоводството на дружеството на основание чл. 55, ал. 6 от ЗДДС (отм.), начинът на разплащане, начинът на транспортиране на стоките или извършване на услугите, кой ги е извършил и с каква ресурсна обезпеченост. Правилен е изводът на органа по приходите, че не са изпълнени условията на чл. 64, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗДДС (отм.) и не е налице правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 64, ал. 1, вр. чл. 6 от ЗДДС (отм.).

По отношение на доставчика „Е” ЕООД са представени доказателства за начисляне на данъка за съответните периоди, плащане на данъчната основа в брой и начисления ДДС по „ДДС-сметка”. По една от общо двете фактури - фактура № 432/11.10.2006 г. е установено, че ДДС е платен на 14.12.2006 г., т. е. ДДС не е платен по „ДДС-сметка” на доставчика най-късно до края на данъчния период, през който е упражнено правото на данъчен кредит, с което не е изпълнена разпоредбата на чл. 65, ал. 8 от ЗДДС (отм.) и същата е неприложима. По отношение на другата фактура - ДФ № 377/13.11.2006 г. органът по приходите е констатирал, че е спазен срокът по чл. 65, ал. 8 от ЗДДС (отм.). Тези констатации не се оспорват от жалбоподателя. Оспорва се констатацията за липса на реалност на доставките. Съдът приема, че оспорването на констатацията за липса на реалност на доставките не е проведено успешно от жалбоподателя. П. насрещната проверка доставчикът действително е представил документи по опис, то тези документи, както беше посочено по-горе, касаят начисляне на данъка за съответните периоди, плащане на данъчната основа в брой и начисления ДДС по „ДДС-сметка”. Не касаят фактическото извършване на фактурираните доставки. Цитираните в приложения опис от дружеството копия на трудови договори и копия на справки от НОИ за назначени лица по трудови договори не са представени. П. извършена проверка в информационната система на Н. СУП е установено, че дружеството през ревизирания период е имало назначено само едно лице по трудов договор. Не са представени документи, доказващи произхода на стоката, къде е съхранявана същата до датата на нейната продажба, как е транспортирана - транспортни документи, удостоверяващи кой с какво транспортно средство и с какъв маршрут е извършил транспортът. Не е представена оборотна ведомост за периода, през който са издадени фактурите, както и разпечатки на сметки от Г. 20 и 42, доказващи възможността за извършването на горните доставки със собствени средства. Правилен е изводът на органа по приходите, че не са представени документи, доказващи произхода на продадената стока и извършването на доставка между контрагентите. Следователно независимо от плащането на ДДС по „ДДС-сметка”, на основание чл. 65, ал. 4, т. 4, вр. чл. 6 от ЗДДС не е налице правото на приспадане на данъчен кредит за ревизираното лице общо в размер на 8 618.30 лв. за данъчни периоди м. 10 и 11 през 2006 г. по ДФ 432/11.10.2006 г. и ДФ № 377/13.11.2006 г., издадени от „Е” ЕООД.

По отношение на доставчика „К” ЕООД не са представени доказателства относно мястото и датата на предаване на стоките и къде са съхранявани до момента на продажбата им, както и транспортни документи, доказващи извършен транспорт за сметка на „Ка” ЕООД, тъй като дружеството декларира, че транспортът по доставката е бил организиран и извършен от него. Не са представени фактури за извършени транспортни услуги от друго дружество, включително и от дружеството „Б” ЕООД, посочено като превозвач в представените копия на международни товарителници към приложените фактури на предходни доставчици гръцки дружества с валидни VIN номера. От извършената проверка в информационната система на Н. VAT-8 е установено, че в дневниците за покупки на дружество „Ка” ЕООД за периода от м. 12.2008 г. до 07.2009 г. няма отразени получени услуги от „Б” ЕООД. Същото дружество е клиент на „Ка” ЕООД за доставка на стоки. Независимо, че дружеството е представило договор от 01.06.2008 г. за наем на складово помещение с „К” О., в дневниците за покупки на „Ка” О. няма отразени получени фактури за периода от м. 12.2008 г. до м. 07.2009 г. от „К” О. за извършените услуги. П. проверка и в дневниците за продажбите за същия период на „К” О. е установено, че не са посочени издавани

фактури на „Ка” ЕООД. Правилен е изводът на органа по приходите, че дружеството не е представило документи относно притежавани (собствени или наети) помещения (офиси, търговски обекти, производствени обекти и др.), откъдето да осъществява дейността си. Действително П. проверка в информационната система на Н. СУП е установено, че има назначени 3 лица по трудови правоотношения. Лицата са назначени на следните длъжности: секретар, домакин на склад и търговски представител, но по делото е неустановено къде са полагали труда си. Не са представени оборотни ведомости за периода, през който са издадени фактурите. Не са изпълнени указанията на органа по приходите за представяне на оригинали на транспортните документи и инвойси с легализиран превод на български език, доказващи произхода на стоките и реално осъществения ВОП на стоки от Гърция; къде са съхранявани придобитите от ВОП - стоки до момента на тяхната реализация и продажба; да бъдат представени транспортни документи (товарителници, пътни листи и др.), удостоверяващи откъде докъде е превозена продадената стока, количеството на транспортираната стока и с какво транспортно средство е извозена същата; хронология на сметка 304 - Стоки за периода от 01.01.2009 г. до 31.03.2009 г. и стокови и складови разписки и други документи, доказващи заприходяването и изписването на стоките от склада, данни за МОЛ, отговарящо за стоките. Правилен е изводът на органа по приходите, че на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 6 от ЗДДС следва да се постанови отказ за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит по данъчните фактури, издадени от „Ка” ЕООД.

По отношение на доставчика „Т” О. съдът споделя напълно извода на органа по приходите относно липсата на реална доставка, формиран въз основа на тълкуване на волята на страните по представени договори и след обсъждане на останалите събрани от ревизията доказателства. Съгласно чл. 5 от договора за доставка на метални изделия от 13.02.2009 г., сключен между „Т” О. и „Е.” ЕООД, продавачът е длъжен да осигури транспортирането на стоките до мястото на доставка, посочено от купувача в запитването по т.2.1. Запитване не е представено към сключения договор. Съгласно чл. 5.3. и 5.4. от договора приемането на стоките става с протокол, подписан от представители на страните. Продавачът е длъжен да предостави на купувача следните документи за всеки отделен товар: сертификат за качеството на стоките, сертификат за съответствие, кантарна разписка, фактура и транспортен лист или друг транспортен документ. Сертификат за качество на стоките и произход не е представен, както и транспортни документи, удостоверяващи откъде докъде е превозена стоката и къде е съхранявана същата до момента на нейната продажба. Представеният договор за влог от 15.04.2000 г. с „М” О. касае съхранението на скрап, но не и доставката на желязо, предмет на процесните фактури. Представен е договор за доставка на метални изделия с „И” ЕООД от 18.01.2009 г., както и декларация от „Т” О., че документите, удостоверяващи наличието на доставка между двете дружества по цитираните фактури са приложените приемо-предавателни протоколи. Дори да се кредитира твърдението на жалбоподателя, че на посочената в протоколите дата същите са подписани именно от М, работещо в „Т” О., който към тази дата не е бил назначен на длъжност „търговски Д.” в „Т” О., но е имал качеството на пълномощник на дружеството, то наличието на приемо-предавателен протокол не е достатъчно за установяване на фактическото извършване на процесните доставки. Приемо-предавателните протоколи следва да бъдат обсъдени в съвкупност с останалия доказателствен материал относно произхода

и транспорта на стоката, както и ресурсната обезпеченост на доставчика. Както стана ясно по-горе, доказателства за тези обстоятелства не са представени. От представените оборотни ведомости за м. 02., м. 03, м. 04 и м. 05.2009 г. е установено, че дружеството не притежава ДМА, включително и транспортни средства. Остава недоказа тезата, че П. осъществяване на доставките са използвани предходни доставчици - „И” ЕООД и „М” О.. Документи, доказващи извършен транспорт от „И” ЕООД или наети от него лица, не са представени. Представеният договор за доставка на метални изделия от 18.01.2009 г. е идентичен с този сключен между „Т” О. и „Е.” О. от 13.02.2009 г. Съгласно чл. 5 на същия продавачът е длъжен да осигури транспортирането на стоките до мястото на доставка, посочено от купувача в запитването по т.2.1. Съгласно чл. 5.4. от договора продавачът е длъжен да предостави на купувача следните документи за всеки отделен товар: сертификат за качество на стоките, сертификат за съответствие, кантарна разписка, фактура и транспортен лист или друг транспортен документ. Приемането на стоките става с протокол, подписан от представители на страните. Запитването по т. 2.1. от договора, от което да става ясно видът и количеството на стоките, които купувачът желае да му бъдат доставени и мястото на доставка, не е представено, не е представен и сертификат за качество на стоките и техния произход. Транспортни документи, удостоверяващи откъде докъде е превозена стоката и къде е съхранявана същата до момента на нейната продажба, също не са представени. От представените оборотни ведомости се установява, че дружество „И” ЕООД разполага с ДМА, но собствените сгради са продадени през м. 02.2009 г., а от приложените договор за наем от 01.02.2005 г. с „Т” , неразделна част от който е протоколът за предаване на наетия склад (липсва) и от договора за поръчка от 18.08.2008 г. с „А - П А” за складиране на желязо не става ясно къде точно са съхранявани стоките, тъй като съгласно чл. 13 от договора страните се споразумяват да бъде издаден приемо-предавателен протокол за предоставените помещения. По отношение на извършения транспорт от представената разпечатка на сметка 205 - Транспортни средства се установява, че дружеството притежава товарни транспортни средства, но транспортни документи, удостоверяващи извършения транспорт (товарителници, пътни листи) до клиента със собствени средства не са представени. Не са представени и документи, доказващи нает такъв транспорт (фактури, договори и др.) от други лица. Относно предходните доставчици са приложени копия на фактури за осъществен ВОП на стоките предмет на насрещната проверка от гръцки дружества с валидни VIN номера и международни товарителници към тях. П. извършената проверка в информационната система на Н. VAT 8 в дневниците за продажбите на дружествата, посочени като превозвачи в международните товарителници, не са намерени като получатели на транспортни услуги и контрагенти „И” О. и гръцките дружества с VIN номера EL* и EL* за периода от 01.02.2009 г. - 30.06.2009 г.

По отношение на „М” О., посочен също като предходен доставчик на „Т” О., не са представени никакви доказателства.

Правилен е изводът на органа по приходите, че на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. чл. 6 от ЗДДС следва да бъде постановен отказ за признаване на право на приспадане на ДК по данъчните фактури, издадени от „Т” О..

По изложените съображения РА е законосъобразен и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

П. този изход на делото на основание чл. 161, ал. 1, изр. 2 от ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение

в размер на 5 660 (пет хиляди шестстотин и шестдесет) лв., определено в този размер по реда на чл. 7, ал. 2, т. 4, вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. последно Административен съд С.-град, I отд., 17-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Е.” О., ЕИК по БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление Г. С., БУ. „Т, представлявано от управителя С срещу Ревизионен акт № */20.01.2010 г., издаден от орган по приходите П. ТД на Н. Г. С., мълчаливо потвърден от директора на Д. „, – Г. С. П. ЦУ на Н..

ОСЪЖДА „Е.” О., ЕИК по БУЛСТАТ *, със седалище и адрес на управление Г. , представлявано от управителя С Р Р да заплати в полза на Д. „, – Г. С. П. ЦУ на Н. разносните по водене на делото в размер на 5 660 (пет хиляди шестстотин и шестдесет) лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: