

Протокол

№

гр. София, 17.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Николинка Бузова**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1079** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.31 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „УАКС ТЕХ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адвокат К., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ВИД ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВЕОННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ст.Д..

СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 516/10.11.2023 г. по НАХД № 15779/2022 г. по описа на СРС, 8 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА постъпил на 12.01.2024 г. писмен отговор на КЖ, в който не се правят искания. Претендират се разноски.

Адвокат К. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището изложено в отговора по КЖ. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адвокат К. - Не поддържам искането за спиране направено в КЖ. Въпросното преюдициално решение на СЕС излезе.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К. – Сезирали сме ви с жалба, която поддържам. Административно наказателно производство е започнало в отсъствието на управителя и представител на дружеството, като надлежно упълномощено лице се сочи един служител в счетоводството обслужващо жалбоподателя. Аз считам, че процедурата е следвало да се развие по чл.40, ал. 2 в отсъствие на наказаното лице. Дори този служител в счетоводството е определен съгласно констативен протокол № 1608/31.08., като отговорно лице по изпълнение на предписание, а след това с протокол 1885 от 10 месец и в АУАН като отговорно лице се определя управителя на дружеството. Какво е отговорно лице, самият закон не сочи и няма такава терминология. В случая има две определени отговорни лица. Какво би означавало, ако някои служителя откаже да изпълни това предписание, напусне работа и няма отношение, или няма управител на дружеството, това означава ли, че задължението по изпълнение на предписанието отпада. Неправилното приложение на материалния закон от административно наказващия орган. Моля да отмените решението по изложеното в КЖ и да постановите акт, с който да отмените НП като незаконосъобразен. Претендираме сторените разноски, за които представям списък.

Юриисконсулт П.- Изложените аргументи от колегата са неоснователни. Подробно съм изложил становището си в отговора по жалбата. Представям писмена защита. Моля да се отхвърли жалбата и да потвърдите решението на СРС. Моля да ми се присъди юриисконсултско възнаграждение. Моля да се присъди минималния размер на адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Подадената КЖ е неоснователна и недоказана намирам решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: