

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2255

гр. София, 29.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в закрито заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

като разгледа дело номер **8577** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от адв. С. Х. – упълномощен процесуален представител на жалбоподателката по делото Д. Г. Я., за изменение на решение № 207 от 08.01.2024 г. по адм. дело № 8577/2023 г. на Административен съд – София град (АССГ) в частта му за разноските. С молбата се иска на адв. Х. да се присъдят 1000 лв. разноски по делото за осъществена безплатна правна помощ по реда на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата (ЗА), както и присъждане на жалбоподателката на заплатената от нея държавна такса в размер на 10 лева .

Ответникът – кметът на район „К. поляна“ на Столична община (СО) изразява писмено становище за неоснователност на искането, като моли за оставянето му без уважение.

За да се произнесе по искането, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, взе предвид следното:

С решение № 207 от 08.01.2024 г. по настоящото дело АССГ е отменил по жалба на Д. Г. Я. мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ на Столична община да се произнесе по заявление с рег. № РКП23-ГР94-818/07.08.2023 г. за заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1109.1685 и е изпратил преписката на кмета на район „К. поляна“ на Столична община за извършване на поисканата административна услуга.

По искането на пълномощника на жалбоподателката адв. С. Х. за присъждане на разноски на основание чл.38, ал.1, т.2 от ЗА, съдът е приел, че разноски не се дължат поради липса на доказателства за материалната затрудненост на лицето, упълномощило адвоката да го представлява по делото. Посочено е, че искането за присъждане на разноски касае само адвокатското възнаграждение, но не и заплатената

държавна такса.

Съгласно чл.248, ал.1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Цитираната норма изисква искането за изменение в частта за разноските да е направено в определен срок и при наличие на своевременно заявено становище по дължимостта и размера им, като се представи списък по чл.80 от ГПК. Съгласно чл.80 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. Следователно наличието на такъв списък е положителна процесуална предпоставка, и то абсолютна, за която съдът е длъжен да следи служебно. След като изр. 2 на цитирания законов текст предвижда, че липсата на списък на разноските лишава страната от правото да иска изменение на решението в частта му за разноските, то искането за това изменение е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане. В този смисъл е и т.9 от ТР № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС.

В случая с писмена молба от 07.11.2023 г. процесуалният представител на жалбоподателката е представил пълномощно и договор за правна защита и съдействие. С молбата е поискано присъждане на разноски без да се спомене заплатената от Д. Я. държавна такса, а единствено за присъждане е посочена сумата от 1000 лв., които не са платени от страната на основание чл.38, ал.1, т.2 от ЗА. Това прави твърдението на адв. Х., че молбата му от 07.11.2023 г. по същността си представлява списък по чл.80 от ГПК неоснователно. С това съдът приема, че списък на разноските по чл.80 от ГПК, приложим на основание чл.144 от АПК не е представен.

От друга страна с решението, чието изменение се иска съдът вече е изразил волята се относно дължимостта на претендираните разноски. Съдът не може по реда на чл.248, ал.1 от ГПК да изменя собственото си решение, в частта за разноските, поради неправилно приложение на закона. Това правомощие принадлежи на по-горната съдебна инстанция, при обжалването му.

По изложените съображения подадената от адв. С. Х. като пълномощник на жалбоподателката Д. Г. Я. молба за изменение на решението в частта му за разноските като недопустима следва да бъде оставена без разглеждане.

Водим от горното, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на адв. С. Х. за изменение на решение № 207 от 08.01.2024 г. по адм. дело № 8577/2023 г. на Административен съд – София град в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Съдия:

