

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6237** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,25 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ А. В. Ш. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. и адв. Б. с пълномощно по делото.

СГП – се представлява от прокурор Яни Костов.

ВЕЩО ЛИЦЕ – проф. д-р Г. Ч. – се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ доц. д-р В. Ц. Ц. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-медицинска експертиза постъпила в съда на 20.04.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице проф. д-р Г. Ч..

ДОКЛАДВА постъпила молба на 12.03.2026 г. от А. С. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

проф. д-р Г. Ч., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори:

ВЛ- Системното лекуване зависи от повлияването, но не повече от 6 месеца. Стреса при тази диагноза е категорично, че стреса е отключващ фактор и това заболяване е било закодирано като наследствено, стреса го отключва. Самата диагноза е съпроводена от люспи, зачервяване и сърбеж и след това се получава обилен теч на лимфата, което е много неприятно, когато е в зоните които се виждат има стигматизиращ ефект.

На въпроси на адв.В. и адв. Б., вещото лице отговори:

ВЛ- Прием данните от лабораторните листа, че е диагностициран от 2019 те са предоставени в документите на лицето. По документи от 2025 г. в който се казва, че има псориазис от 2019 г. Анамнезата в лабораторния лист става ясно, че заболяването датира от 2019г. Има лабораторни листа, които доказват диагнозата на лист 34 и лист 35 по делото, дал съм отговори по експертизата по тези данни. Назначавал съм лечение на ищеца, защото имаше неповлияване, той ме посещава два пъти, защото имах въпроси към него, един преглед не беше достатъчен, трябваше да се вземе кожна проба, има два-три прегледа, които не може в един ден да се случи. За да изготвя експертизата се налагаше повече от един път да се срещна с ищеца. Емболията не е заболяване което може да предизвика псориазис и аутоимунно заболяване. Относно стреса е много индивидуално дали може да се случи при пациент с емболия.

адв. К.- Може ли от хистологичните изследвания, които са проведени сега, по някакъв начин да се съди за давността на заболяването?

ВЛ: Категорично не.

адв.В. и адв. Б. – Познавате ли служебно лицето?

ВЛ: Лицето не го познавам.

СВИДЕТЕЛЯТ доц. д-р В. Ц. Ц. е със снета самоличност по делото.

Разпит на свидетеля Ц., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Дисертацията е част от процедура по възражение на ищеца, тя е оценявана от комисия от няколко лица и няма как да бъде върната. Фразите като „Срам за науката“ и „А. Ш. е от хората със самочувствие без покритие“, „той търси признание за неговите не съществуващи възможности“, тези точно думи да съм написал в атестацията не помня, няма как да знам точните си думи, защото минаха години и не си спомням. Ползвал е резултати от проекта, аз съм ръководител на този проект, разпределил съм кое за какво ще бъде ползван и съответно какво е ползвано от хората, аз съм предвидил и хората които са работили по проекта. А. Ш. не е участвал

при разработването на проекта, той не е написал нито ред от резултатите свързани с проекта. К. П. е извършил всички изследвания по проекта, защото А. Ш. беше в болничен, след това отказа да работи с ръководителите си и поради тази причина, той не взе никакво участие в изпълнението на проекта.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради липсата на въпроси СЪДЪТ приключва разпита на св. Ц..

адв. К. - Поддържам доказателствените си искания от исковата молба, съдът се е произнесъл с определение. Ако предвид досега приетите писмени и гласни доказателства, съдът може да ревизира определението си, затова поддържам тези искания. Считам същите, поисканите доказателства за относими към правния спор.

адв.В. и адв. Б. – Представяме заверените преписи, допуснати в предходното с.з.

По доказателствата СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 200 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.  
ПРИЕМА към делото представените заверените преписи, допуснати в предходното с.з.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така направеното днес повторно доказателствено искане от адв. К..

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите исковата претенция, която се явява основателна и доказана със събраните в хода на настоящето производство, писмени и гласни доказателства, ведно със законните последици. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото съгласно списък който представям.

адв.В. и адв. Б. – Поддържаме възражението си за недопустимост на част от претенцията, която се отнася до заповедта, която е отменена и все още не е приключило административното производство по нея. Няма как да се претендира вреди относно акт, който не е влязъл в сила. Не са доказани претенциите, датите не се доказаха, няма данни да датират каквито и да е вреди. Става въпрос за две заповеди от различни години, а претенцията е формулирана общо. Поддържаме възражението си и за съпричиняване, при положение, че ищеца сам е оттеглил докторантурата си, кандидатствал е и е защитил труд другаде, през това време. Вредите са напълно недоказани, като моля да не акредитирате в цялост показанията на майката на ищеца,

чиито показания бяха дискредитирани като стана ясно, че свидетеля Т., изобщо не я познава, а тя твърдеше, че е чувала от него слухове за сина си. Развода на ищеца е бил по друга причина, инициран от него, а не както тя твърдеше в следствие на заповедите, така че свидетелските и показания не кореспондират на останалите събрани доказателства. Претендираме направените разноски по делото, съгласно списък който представяме. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Иска не е доказан по отношение на причинно-следствена връзка.

адв. К. – Правя възражение за прекомерност на разноските на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,53 часа.