

Протокол

№

гр. София, 01.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **944** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. Б. – редовно уведомен не се явява. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. – Водим свидетелите и моля да бъдат разпитани.

Свидетелят беше въведен в залата

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на първия свидетел и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

С. С. Б., на 49 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

АДВ. И.: Откъде познавате Д. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: От „Г.“, като бивш служител, от 2003 г я познавам.

АДВ. И.: Имали ли сте кредит в банка П.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имал съм беше в размер на сто и няколко хиляди евро. Съдлъжник на кредита е брат ми Я. Б.. Сключвал съм и договор за поръчка, във връзка с обслужването и погасяването му с Д. Б.. Тя беше човек, който да внася пари за погасяването на вноски по кредита, поради невъзможност да го правя аз, тъй като имах запорирани сметки.

АДВ. И.: Моля да предявите на свидетеля договора за поръчка с оглед оспореното авторство.

СЪДЪТ предяви на свидетеля посочения договор

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, за този договор става въпрос и подписът на него е мой.

СВИДЕТЕЛЯТ: Запорираниите ми сметки ми попречиха да внасям лично парите. Бяха запорирани във връзка с дело с Т..

ЮРК. А.: Какво наложи да давате пари на Д. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: По удобно беше. Трябваше да се превеждат от сметка сумите, а аз нямах възможност да открия сметка, тъй като имах запор. Целта беше да се избегне да не внася от моя сметка. Преценката да внасям на банката, а не на Т. са си други отношения. Течеше спор помежду ни. Имах изпълнителен лист, но по това дело никой не беше уведомен, че водят дело срещу нас. Парите на Д. се даваха в брой. Това го правеше брат ми вместо мен, аз нямах възможност в този период да оперирам със суми. Всеки месец са давани сумите, на вноски. Парите бяха на брат ми.

АДВ. И.: О. само вие ли ползвахте кредита?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, брат ми предимно. Кредитът беше изтеглен на мое име, тъй като той нямаше възможност да го изтегли, тъй като беше женен за чужденка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетел и съдът пристъпи към изслушване на неговите обясненията.

СНЕМА неговата самоличността на същия по представена от него лична карта:

Я. С. Б., на 62 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

АДВ. И.: Откъде познавате Д. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Служителка беше в дружеството, в което бях управител [фирма]. Познавам я от 2003 г.

АДВ. И.: Знаехте ли за кредит в Банка П. на брат ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бях съдлъжник. Беше теглен кредит с ипотека на два апартамента на [улица], които обезпечаваха кредита. Брат ми го изтегли и аз му бях съдлъжник. След като беше отпуснат кредита средствата ги използвах основно аз, тъй като аз развивах икономическа дейност. Кредитът се обслужваше от брат ми, от негова сметка, а после той имаше съдебни дела с „Т.“. Запорираха му сметките и тогава Д. предложи, тъй като тя вършеше много оперативна работа в дружествата, в които имах участие, през нейна сметка да минават парите. Парите, с които обслужваше кредитида, сме ѝ давали аз или брат ми на ръка.

ЮРК. А.: Какво наложи Д. Б. да обслужва кредита, защо не вие?

СВИДЕТЕЛЯТ: По една елементарна причина. Аз бях ангажиран с по-сложна търговска дейност. Цялото ми работно време беше ангажирано с оперативни задачи. Ходенето до банки и висенето по гишета го вършеха други хора, които бяха

ангажирани, но основно Д.. Парите, с които се погасяваше кредита бяха мои. Давах ги на брат ми в повечето случаи или директно на Д..

Съдът освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта

АДВ. И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – В жалбата са изложени обстоятелствата, които ни дават основания да считаме, че РА е незаконосъобразен. На първо място считам за незаконосъобразно начисленото салдо на ревизираното лице, което е обосновано само с извършване на проверки и ревизия на физическото лице. Д. орган е изследвал главно разходите на ревизираното лице, без свързаните с него лица, минимум съпругата му. На трето място, данъчният орган не е отчетел представеното доказателство за това, че в изпълнение на договора за поръчка със С. Б., ревизираното лице е получавало суми в брѳю и с тях е захранвал банковата си сметка, по която е погасяван кредит на трето лице: С. Б. в същата банка със знанието и съгласието на банката. Ние считаме, че актът е незаконосъобразен и моля да се отмени Моля, да ми бъдат присъдени разноските и адвокатското възнаграждение.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни мотиви са изложени в решението на директора. Жалбоподателят се опитва да докаже получени приходи във връзка с разисквания договор за поръчка. Представя се една правна конструкция и нейната цел е да бъде предпочетен един кредитор пред друг кредитор. Всички тези действия са неправомерни. Конкретно до свидетелите, на въпроса на втория свидетел, който не е имал проблем със неговите сметки, той несериозно отговори, че му било по-лесно. Имаше и разминаване в отговорите на свидетелите, във връзка с движението на парите. Считам, че свидетелските показания не следва да се кредитират. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 566,00 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: