

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8767** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АГРО 2019“ ЕООД, чрез управителя Р. С. М., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото и от днес договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото и от юриск. Л., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Юриск. П. и юриск. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 21.11.2023 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с приложения по опис писмени доказателства, включително 1 брой

оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпило с писмо от 23.11.2023 г. административно дело № 1176/2021 г. по описа на Административен съд Хасково.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. П.: Изразили сме становище в молбата, представена в днешното съдебно заседание. Поддържахме искането по чл. 193 от ГПК.

Юриск. Л.: Да се разбира ли от молбата, че се оспорва в частта, където е сумата бб 681.82 лева, а и другите парцели. В тази връзка, ако се оспорва изцяло поддържахме искането за експертиза.

Адв. П.: Оспорва се изцяло.

Юриск. Л.: Държим на искането за експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба от 21.11.2023 г. от ответника писмени доказателства, включително 1 брой оптичен диск, както писмените материали, съдържащи се в административно дело № 1176/2021 г. по описа на Административен съд Хасково.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по доказателствените искания на страните, следва да се произнесе по предмета на правния спор. В тази насока съдът намира следното:

С Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ ) № № 02-220-2600 от 08.10.2021 г. са установени публични вземания във връзка с недължимо платена сума по Схема за зеленчуци, картофи, лук и чесън (СЗ-КЛЧ) в размер на бб 681.82 лева за имоти, заявени за подпомагане със заявление от 09.05.2020 г. за кампания 2020 г. АУПДВ е обжалвано и потвърдено с влязло в сила решение на АС-Хасково. Изисканата с АУПДВ сума е посочена на ред 6 на таблица 15 от процесното уведомително писмо (УП) и е част от сумата на намаленията от общо 82 035.71 лева по СЗ-КЛЧ съгласно УП.

Двата акта – АУПДВ и УП, макар да имат различно наименование, се основават на едни и същи фактически установявания, а именно, че парцелите, заявени за подпомагане по схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън) не отговарят на изискваният не отговарят на изисквания за подпомагане. Парцелите, касаещи АУПДВ са идентични с тези, посочени в таблица 4 от УП, с изключение на парцели с № № 18054-15-2-2 и 18054-25-4-1. В тази насока, макар и да става въпрос за различни актове – уведомително писмо и акта за установяване на публично държавно вземане, се касае за едни и същи факти и обстоятелства – същият кандидат, същото заявление за подпомагане, за същата кампания 2020 г., същите причини, основали издаването на АУПДВ, а в следствие възпроизведени и в УП, а именно: недопустимост на заявените площи с № № 18054-3-2-1; 18054-5-1-1; 18054-15-3-1; 18054-343-2-1; 18054-4-1-1; 18054-24-2-1; 18054-15-4-1; 18054-24-4-1; 18054-12-1-1; 18054-24-3-1; 03424-5-2-1; 18054-5-2-1; 18054-3-1-1; 18054-56-1-1; 03424-5-3-2 и 18054-24-5-1.

В тази насока претендираната незаконосъобразност на извършените намаления по СЗ-КЛЧ и за горепосочените имоти, не може да бъде отново преценявана, доколкото тя е проверена в съдебното производство пред Административен съд – Хасково. Повторна проверка в настоящото производство е недопустима. Налице е хипотезата на чл. 177, ал. 3 от АПК, поради което съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Агро 2019“ ЕООД срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/1158 от 20.07.2023 година, издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта на извършените с него намаления по схема за обвързано подпомагане за зеленчуци (картофи, лук и чесън), касаещи имотите, посочени в таблица 4 от Уведомителното писмо, с изключение на парцел 18054-15-2-2 и 18054-25-4-1.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД ВЛИЗАНЕ в сила на определението СЪДЪТ ще се произнесе по доказателствените искания на страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дневен срок от днес, да представи за ответника препис молбата и приложения към нея оптичен диск.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.02.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: