

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 17466

гр. София, 08.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **5366** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК. Образувано е по молба от 07.04.2026г. от С. С. Т., с искане за допълване на решение № 7317 от 23.02.2026г. по адм. д. № 5366/2025г. на АССГ, 41 с-в като съдът се произнесе по всички направени оспорвания в жалбата, в осз на 12.02.2026г. и в писмената защита от 19.02.2026г.

Ответникът по искането – КЗЛД, редовно уведомен на 20.04.2026г., не изразява становище по искането.

Заинтересованата страна – „Топлофикация София“ ЕАД, редовно уведомена на 15.04.2026г., изразява становище за недопустимост на искането поради липса на непълнота в диспозитива на решението. Алтернативно счита молба за неоснователна. Претендира юрискусултско възнаграждение.

Съдът, като прецени молбата за допълване на съдебното решение, счита, че същата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК. При преценка разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от АПК и обстоятелствата по спора, съдът намира, че за разглеждането ѝ не е необходимо насрочване на открито съдебно заседание. Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съгласно чл. 176, ал. 1 от АПК, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение, когато не се е произнесъл по цялото оспорване. В случая тази хипотеза не е налице, тъй като съдът е формирал воля по спорния предмет и се е произнесъл по цялото оспорване. Непълнотата на мотивите не е предмет на допълнителното решение по чл. 176 АПК. На допълване подлежи диспозитивът на решението, който именно е източник на сила на пресъдено нещо и в който се съдържа разрешението на спорното право. Молбата за допълване на решението в случая е основана на твърдения за липса

на произнасяне от съда по доводите на оспорващия, допълващи исканията му за прогласяване на нищожност на съдебния акт в оспорената част или за отмяната му, и по същество представлява искане за допълване на мотивите на съдебното решение. В производството по чл. 176 АПК е недопустимо да се допълват мотивите, съдържащи се в решението. Освен това за пълнота съдът е изложил съображения по всички наведени основания в жалбата, като тези посочени в осз на 12.02.2026г. и в писмената защита от 19.02.2026г. не навеждат нови основания, а представляват допълнително мотивиране на вече предявените пред съда основания.

С оглед отхвърлянето като неоснователно на искането за допълване на решението, основателно се явява своевременно предявеното искане от процесуалния представител на заинтересованата страна за присъждане на разноси за настоящото производство по [чл. 176 от АПК](#). Ето защо С. С. Т. ще следва да бъде осъден на основание [чл. 143, ал.4 от АПК](#), във връзка с [чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ](#) да заплати на „Топлофикация София“ ЕАД сума в размер на 66,47 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение за настоящето производство.

Воден от горното и на осн. чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс АССГ, 41 състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. С. Т. за допълване на решение № 7317 от 23.02.2026г. по адм. д. № 5366/2025г. на АССГ, 41 с-в.

ОСЪЖДА С. С. Т. да заплати на „Топлофикация София“ ЕАД сумата от 66,47 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС на РБългария.

Преписи – за страните.

СЪДИЯ: