

Протокол

№

гр. София, 10.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 10.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8885** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.49 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ”ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г. – Представям и моля да приемете подробна справка за контрагенти по документи и по материални запаси с дата на изготвяне 25.04.2012 г., хронологичен опис за 01.04.2010 г. до 31.12.2010 г., стойностна сметка продажба ВОД юли 2010 г., фактура № 65/10.09.2009 г., ф. № 405/13.08.2009 г., оборотна ведомост за синтетични сметки за м. 12.2009 г. и такава за м. март. 2010 г. и м. февруари 2010 г., както и 29 бр. документи на чужд език, представляващи 16 бр. инвойс и 13 бр. пакинг лист. Тези документи на чужд език касаят извършения ВОД, но доколкото същия считаме, че е безспорен не представяме документите преведени на български език.

Представям копие от документите и за ответника.

ЮРК. Г. – Не възразявам да се приемат доказателствата, с изключение на тези, които са представени на чужд език. Считам, че извършения ВОД е посочен едва в експертизата на вещото лице, затова в случай че жалбоподателят твърди и иска да докаже така извършената доставка, следва да представи документите на чужд език в точен превод на български език с оглед установяване безспорно на извършения ВОД. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. – Ревизионния акт и последвалото го потвърдително решение касаят придобити стоки по ВОД от Ф., факт, който е безспорен и не се оспорва от ревизионните органи и от страна на дирекция ОУИ. Спорно е дали тези стоки са реализирани извън страната или с тях е извършена ВОД. Тъй като това обстоятелство е безспорно твърдим, че не е необходимо представянето на превод на български на представените днес документи на чужд език.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Г. писмени доказателства, посочени по-горе в протокола от днешното съдебно заседание, вкл. и представените 29 бр. документи на чужд език.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесния РА по съображения подробно изложени в жалбата до съда. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

ЮРК. Г. – Считам подадената жалба за неоснователна и недоказана. По първия спорен въпрос, по който не е признато правото на данъчен кредит считам, че в процесната фактура издадена от [фирма] не е ясно какъв е предмета, тъй като във фактурата е отразена реклама на кампания в телевизия Европа, а в представените договори се говори за изготвяне, публикуване и разпространение на рекламни брошури на територията на търговските обекти на „Л.". В този смисъл не е ясно какво е изработвано, от кого също така и с какво са били създадени съответно изработени въпросните брошури или клипове, какъв конкретно е предмета на тази реклама, като в крайна сметка не е ясно къде тя е излъчвана, доколкото са представени фактури от предходни доставчици, от една страна за излъчване в телевизия Европа, а от друга за излъчвания на нещо по БТВ. Всички тези противоречия остават неизяснени, като вещото лице се е позовало само на част от тези документи, без да спомене нищо за останалите. Неизяснени остават и датите на фактурите. Считам, че тези документи нямат доказателствена сила като частни такива. Считам, че не следва да бъдат кредитирани. Вещото лице не открива тези доставчици на декларираните от тях адреси. Констатациите му за изплатени заплати на персонала са от хода на ревизията ведомости, на които липсват суми. Наличните 2 броя компютри не може да се приеме,

че доказват необходимата за дейността техническа обезпеченост. Реалността на декларираните ВОД считам, че не е доказана. От една страна е отговор на румънските власти относно ВОД, за който се установява, че не може да бъде открит на посочения адрес, като доказателство за реално извършен ВОД, които са представени също считам, че не са годни да удостоверят реалното транспортиране на стоката от територията на страната до територията на Р. Румъния. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7 дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: