

Протокол

гр. София, 29.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11588** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. С., редовно призван, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Затвора - С., редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. Ю. Д., с която заявява, че доверителят му не желае да бъде конвоиран за насроченото съдебно заседание за 29.12.2022 година.

СЪДЪТ счита, че предвид заявеното от оспорващия, че не желае да присъства в съдебно заседание, делото ще бъде разгледано в негово отсъствие, съгласно разпоредбата на чл. 111, ал. 3, изречение 3 от ЗИНЗС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам и молбата за неучастие на подзащитния ми – няма промяна в това обстоятелство. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Д.: Моля, ако колегата може да уточни на какво основание жалбоподателят е преместен в друго пенитенциарно заведение, защото то може да се приеме като предприето от затворническата администрация действие със санкционни последици. Нарушението в случая е извършено в корпуса на Затвора С.. В момента е преместен и продължава да търпи наказанието си в З. – К..

ЮРК. М.: Не ми е известно, по какви съображения е изместен, но началникът има оперативна самостоятелност да преценява дали да е в корпуса на затвора или в поделение към същия затвор, както и да размества от една в друга група.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответника да представи доказателства за обстоятелствата наложили преместването. Ясно е, че едно такова преместване може да има неблагоприятни последици за лицето, т.е. то би могло да бъде и санкция, дори и в хипотеза, която не е от по-лек към по-тежък вид заведение /от общежитие към затвор/. Защото, едно лице е изградило някаква среда на определено място, в определено заведение, и всяко едно преместване е свързано с неблагоприятни за него последици. Считам, че не е допустимо моят подзащитен да е санкциониран втори път за едно и също.

ЮРК. М.: Възражявам по направеното искане и моля съдът да не го уважава, тъй като е извън предмета на настоящото дело. Санкциите са изрично указани в ЗИНЗС, а преместването не е сред санкциите. Може началникът да е имал предвид да го сложи в среда, която е по-здравословна и да е в негов интерес - това е негово право да го премества където реши. Моля да не излизаме от предмета на делото.

АДВ. Д.: Винаги в практиката си имам сериозни съмнения и опасения тогава, когато администрацията тръгне да упражнява правата си и да действа в наш интерес. Обикновено истината е някъде другаде.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане счита, че същото следва да бъде отхвърлено, тъй като с него се цели да се установят факти, които нямат значение за делото. Предметът на настоящото дело е оспорване на Заповед № 686/12.12.2022 г. По делото няма доказателства за извършеното от жалбоподателя деяние да му е наложено и друго наказание, освен соченото в оспорената заповед.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя - да бъдат изискани доказателства, от ответника за съображенията, поради които жалбоподателят е преместен в З. „К.“.

АДВ. Д.: Ако се съхранява въпросния предмет, които е иззет – моля да бъде представен, защото аз, лично, не мога да си го представя как изглежда. Оспорвам протокола за претърсване. Твърдя, че въпросния предмет не е бил държание на моя

доверител. Освен това, той няма обективно описанието, което се съдържа в протокола и не е годен да причини нараняване на някого. Моля да съобразите и факта, че в дадените обяснения от другите лишени от свобода, никъде не се споменава за откриване на подобен предмет. Там се говори само, че е обидил един от надзорниците. Касае се за дисциплинарно обвинение и считам, че настоящият процес следва да изпълни функциите на справедлив такъв.

ЮРК. М.: Считам искането за неоснователно, тъй като по реда на чл. 122 от ЗИНЗС, едни от вещите, които имат стойност се изземват в полза на държавно предприятие и Фонд „Затворно дело“, а останалите, които не са разрешени за употреба - се унищожават. В самата заповед има разпореждане иззетият, саморъчнонаправен дървен предмет, да бъде унищожен по съответния ред. Не знам дали е унищожен вече, или не е, но считам за неоснователно искането, предвид изричната разпоредба, че такива вещи се унищожават.

АДВ. Д.: Съгласно т. 57, т. 2, буква „Б“ от Европейските правила на затворите, националното законодателство следва да определи процедурите, които следва да се следват при разглеждане на дисциплинарни нарушения. Нямам представа защо националният законодател е допуснал предварително изпълнение на подобни заповеди, то е все едно да допусне предварително изпълнение на присъди. Тук няма друг обществен интерес, който да налага предварителното изпълнение. В крайна сметка, аз няма как да докажа нещо, което просто няма как да доказвам, защото чистата форма на наказание, това което цели просто да ти ограничи едно право, за да бъдеш ти наказан, то няма друга цел, няма цел, която да е в полза на обществото. Тук не се цели „хляб и зрелище“, а се цели единствено наказване – единствено и само. Спорна е изобщо ефикасността на подобно производство като настоящото, но няма да се учудя, ако това е поредния случай, в който Б. се е поизложила малко при изпълнението на международните договори, които е сключила. Ако другата страна, която би трябвало да е ясно, че носи доказателствена тежест в настоящото производство, сама си е изпълнила предварително собствената си заповед, и се е лишила от веществено доказателство, което трябва да доказва виновността на моя подзащитен, мисля, че проблемът не е на моя доверител, а на съда.

ЮРК. М.: Считам, че това не е наказателно производство.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника, че иззетата вещ подлежи на унищожение, счита, че следва да бъде отхвърлено така направеното доказателствено искане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на иззетия предмет.

АДВ. Д.: Представям договор за правна защита и безплатна правна помощ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Ако ответната страна сама се е лишила от възможността да докаже дисциплинарното си обвинение, защото това, което разглеждаме е точно това, считам, че съдът следва да приеме за неизпълнена тежестта на доказване на въпросната страна, която ѝ е разпределена и възложена с определението за насрочване на делото, а именно, че ответникът е задължен да установи обстоятелствата, посочени в заповедта като основания за налагане на процесното наказание. Видно от обясненията на други лишени от свобода, събрани по преписката, никой не споменава за държане на такъв предмет. Затова, на първо място ще помоля съдът да приеме, че има допуснато съществено процесуално нарушение на административно-производствените правила дотолкова, доколкото в заповедта по същество са описани две нарушения – държане на забранен предмет и отправени обиди към охранителния състав, за които самостоятелно не би могло да се развие производство, и при това положение не е ясно за кое нарушение е наложено наказание. В случая не е налице наказателно обвинение в чистия смисъл, но има решения на ЕСПЧ, че има такива производства срещу затворници, от определена степен на строгост на наказанието нататък, придобиват чист наказателен характер, но тук не говорим за мерки, насочени към осигуряване на реда, в място за лишаване от свобода, каквито началникът на затвора влага по различен начин, когато би била приложима несъмнено и предварителната изпълняемост на акта. Освен това, би следвало да е релевантен чл. 6 от Европейската конвенция в граждански аспект, доколкото е ясно, че единственият способ за получаване на някакво възмездие, в случая на нарушаване правата на подзащитния ми, ще бъде присъждането на гражданско обезщетение. Следователно, настоящото производство е задължителна предпоставка за осъществяването на гражданска отговорност. Не считам за прецизна и правната квалификация на нарушението в заповедта, доколкото поддържам, че то е и недоказано, считам, че съдът следва да постанови решение, с което да отхвърли оспорената заповед. Претендирам разноси в размер на 10 лева за държавна такса и в моя полза -адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от ЗПП, с оглед осъществяване на безплатна правна помощ, предвид материалното положение на подзащитния ми – лицето се намира в затвор, където не полага труд.

ЮРК. М.: Моля да приемете, че заповедта е законосъобразно издадена, поради което моля да отхвърлите жалбата. При отхвърлянето ѝ, по преценка на съда, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА 10-минутна почивка в 13:18 часа, след което ще обяви своето решение.

СЛЕД ДАДЕНАТА ПОЧИВКА в 13:26 часа и ПРИ СЪЩИЯ СЪСТАВ на съда и представителство на страните:

СЪДЪТ ОБЯВИ РЕШЕНИЕТО си и ВРЪЧИ ПРЕПИСИ от същото на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: