

# Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3650** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., преупълномощен от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. А. М..

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д. – Поддържам жалбата.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания

АДВ. С. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата е подадена от [фирма], чрез адв. К. М. – САК, срещу решение № 54/14.02.2020 г. на председателя на Патентно ведомство, [населено място]. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на процесния акт. По делото е изготвена Съдебно-маркова експертиза, която е в срок

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото.

М. А. М. – неосъждана, без дела и родство със страните

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Д. – Нямам въпроси

ЮРК. К. – Нямам въпроси. Моля да не се кредитира експертизата, тъй като, както и изложихме в становището за назначаване на експертизата, въпросите, формулирани в нея имат правен характер и преценката и анализа на документите следва да се направят от съда. По отношение на въпросът в т. 5 и отговорът и въпросът биха имали отношение към чл. 35, ал. 1 т.2 ЗМГО. На това основание не е повдигнато пред Патентно ведомство и съответно административният орган не се е произнесъл по него и се излиза извън делото

АДВ. С. – Подкрепям към казаното от юрк. К.. Считам, че въпросите са правни и в компетентността на съда. Във връзка с в. 5, имам въпрос към вещото лице, във връзка с въпросното социологическото проучване, анализирали ли сте го детайлно и по-конкретно това проучване има ли ясни цели и задачи, по отношение на интервюираните случайни ли са или не са, представителна ли е извадката на интервюираните или сте приели, че е проведено правилно социологическото проучване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Маркетинговото проучване е посочено в кориците на делото с методика и технически параметри на проучването. Моята специалност не е социология и съм приела на готово резултата от проучването, без да ги анализирам.

АДВ. С. – В заключението казвате, че не е изградена връзка в съзнанието на анкетираните към 2018 г. между марката и конкретното лице, което е предоставило услугите в тази марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Директно цитирам резултатите и изводите от посоченото социологическо проучване. В резултатът на това проучване, проведено към март 2018 г., резултати сочат, че не е изградена такава връзка

АДВ. С. – Какво отношение има това проучване, което е към март 2018 г. към евентуалното използване 2012 г. – 2017 г. и има ли връзка изобщо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На 10 стр. от заключението съм цитирала характеристиките на това проучване, че то е за периода 05 –12 март 2018 г., обхващаща 85 фирми по редица показатели. Логично е да се има предвид изградена връзка от предходни периоди, но в каква степен има или няма асоциация с тях, не мога да отговоря. Проучването е проведено сред професионалисти, фирми и потребители в областта на строително монтажни дейности, би било логично да има релевантност, но аз не мога да се ангажирам с абсолютно твърдение. Посочила съм, че за използване в методологията на моя заключителен материал и изводи в него съм посочила какво разбирам под използване. Не е необходимо да има трайна връзка в съзнанието на потребителите, успоредно с това, това са професионалните кръгове, използващи такива услуги и дали ще се приеме за релевантно посоченото социологическо проучване, не е в моите компетенции.

АДВ. С. – Да се приеме заключението, но го оспорвам в частта, където се установява използване за строителни материали.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на ПВ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните от процесуалния представител на жалбоподателя разноски.

АДВ. С. – Оспорвам жалбата. Моля да се потвърди решението на ПВ. Претендираме разноски и представям списък. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: