

Протокол

№

гр. София, 19.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8665** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Д. Т. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА РДНСК – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Т. Т., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - З. Н. С., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. В. Б., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Н. С. редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - З. Д. К., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Ц. К. редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. М. Д. редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. А. Ц., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А.-М. В. Б., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Й. Г. П., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Д. Д., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕНЕРГОГАЗ“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ю. И. П., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. Т., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 11.04.2023 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – арх. В. Г. Т., на 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Ю., ВЛ – Нямам специалност геодезист. Имам пълна проектантска правоспособност. Имам многогодишен опит в изготвяне на експертизи по устройствени планове, проектиране на всички видове обекти, изпълнение на строителството, контрол по изпълнение на строителството и опит по административен контрол по въвеждане в експлоатация. В експертната изрично съм посочила на кой въпрос, точно в кой пункт не съм правоспособна да дам категоричен отговор. Посочила съм само начина на процедиране. Геодезистите също имат различна правоспособност - лица, които са регистрирани за работа с кадастрални данни и такива, които не са регистрирани. В последния пасаж от експертната от техническа гледна точка съм стъпила на разпоредбите на ЗУТ и съм провела разсъждение за разрешенията за строеж, как се издават, как се допълват. В случая няма данни процесния строеж, ведно с останалите 4 реализирани сгради и изпълнения подземен паркинг/гараж да са един строеж. В експертната съм посочила, че проведеното административно производство по издаване на разрешенията за строеж и тяхното допълване със забележка по чл. 154 ЗУТ в случая е извършено като частен случай, тъй като комбинира в себе си две отделни административни процедури разписани в ЗУТ. Извършена е комбинация без законодателят да е предвидил в нормативната уредба такъв случай или да има дадени указания. Забележката в отделните разрешения за строеж е извършена в един документ, без върху самите тях да е нанесена корекция. Адв. Ю. – Представям заключение от СТЕ по адм. дело № 9822/2019 г. по описа на АССГ, 33 състав. Представям го, за да докажа, че по друго сходно дело е прието, че строежите по отделните разрешения за строеж на сградите и на паркинга са приети като един строеж.

ВЛ – По делото не открих данни да е налице етапност на строителството, въведена евентуално по чл. 154, ал. 3 от ЗУТ. Обмислих казуса и стигнах до извода, че в случая не може да се въведе етапност. Петте реализирани жилищни сгради са започнали изпълнение с пет отделни разрешения за строеж, но в последствие след започване на строителството, отделните УПИ-та в които са ситуирани сградите, за които са издадени отделните разрешения за строеж са обединени в едно общо УПИ. Около 3 г. след издаване на отделните разрешения за строеж и започването на строителството е извършено допълване едновременно на петте отделни разрешения за строеж, с една забележка, във вид на заповед, като се разрешава строителството на един подземен гараж, който е общ за сградите по отделните разрешения за строеж. В заповедта е цитирана предходна заповед на главния архитект на район „Т.“, с която е изменен плана на регулация и петте УПИ-та са обединени в едно общо УПИ. За да се въведе в експлоатация процесната сграда на определения брой жилища в нея трябва да съответстват определен брой паркоместа. По първоначалното разрешение за строеж няма необходимия брой гаражи за удовлетворяване на жилищата. Не съм открила административен акт по силата, на който петте строежи да са обединени в един. Същевременно, към днешна дата няма как да ги разделим на пет строежа след като те ползват общия подземен гараж, така както е записано в заповедта, с която са допълнени петте разрешения за строеж.

Юрк. Ц. - Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. А. - Оспорвам заключението в частта, в която вещото лице е посочило, че не разполага с нужната квалификация като непълно. Моля да ни дадете възможност да представим липсващите документи, по отношение на които ВЛ е посочило, че не се съдържат по делото и не се е запознало с тях. Представям писмо от ДНСК. Моля да ми дадете възможност да представя необходимите документи на ВЛ, въз основа на които то да изготви прецизно заключение по отношение на гаража. От основно значение е допускането на допълнителна експертиза. Моля в състава и да бъде включено и ВЛ, регистрирано в за извършване на работа с кадастрални данни, тъй като прилагането на регулацията има значение за предмета на тази заповед относно това, в кое УПИ е изграден имота. От значение е дали процедура по чл. 15 от ЗУТ е приключила без да е представен договор от разместването на вещните права ни поставя хипотезата на една регулация, която не е приложена. Имотът е попълнен в кадастралната карта, в същото време се констатира в писмото на ДНСК по повод искането на моите доверители да бъде въведена сградата в експлоатация за свикване на Приемателна комисия нередовности в три пункта, единият от които свързан с регулацията, за отстраняването на които са дадени указания. Представям становище от арх. Д. във връзка с прилагането на регулацията.

ВЛ – Разминаване между кадастралните граници и регулационната линия не открих в източната граница. Аз открих разминаване в западната кадастрална граница и регулационните линии, но това разминаване според мен е в рамките на допустимото от закона.

Юрк. Ц. – Административният орган възразява срещу направеното искане за допускане на допълнителна или повторна експертиза, предвид факта, че не са налице процесуалноправните предпоставки на чл. 144 АПК във вр. чл. 201 ГПК. Представям писмена защита с изложени подробни доводи. В раздел 3 от същата сме изложили подробни доводи относно представените отговори и тяхната относимост към предмета на делото в настоящата експертиза. Предметът на настоящото производство

е установяване на предпоставките, при които административният орган е упражнил с процесната заповед правомощието си по чл. 178, ал. 5 ЗУТ. Това са три предпоставки - да е налице строеж по смисъла на ЗУТ, същият да се ползва, и да е въведен експлоатация по надлежния ред предвид категорията му и подлежал ли е на въвеждане в експлоатация. Изцяло неотносим към предмета на настоящото производство се явява въпросът за прилагането на регулацията в това число, уличната регулация, както е формулиран вторият въпрос в експертната и във връзка, с който се прави настоящото искане от жалбоподателя за допълнително или повторно заключение. За пълнота ще спомена за предпоставката на чл. 15, ал. 3 ЗУТ. Формираната съдебна практика на ВАС е, че моментът на настъпване на вещно правния ефект на промяната на регулацията е неотносим към проверката на условията обуславящи актът, с който същата е одобрена. Приложимостта на чл. 15, ал. 3 от ЗУТ се изследва единствено в контекста на законосъобразността на акта, в който е одобрено изменението на плана за регулация. Отнесено към настоящия случай това е законосъобразността на заповед № 109/02.09.2008 г. на Главния архитект на район „Т.“, чиято законосъобразност вече е утвърдена с влязлото в сила и приложено по делото произнасяне на АССГ по адм. дело № 9478/2019 г., което определение е оставено в сила от ВАС. Правилото на чл. 14, ал. 5 ЗУТ и то в приложимата му редакция преди изменението му с ДВ брой 82/12 г. определя кога регулационните линии, които се предвиждат със съответния план се трансформират в имотни граници на поземления имот и правото на собственост започва да се простира до тях. Твърдяното разминаване между регулационните линии в устройствения план и имотните граници в титулите за собственост са въпроси, чието разглеждане се е поставил към момента, в който се разрешавало строителството на сградата при издаване процесните разрешения за строеж. Има и практика на ВАС, съгласно която в производството по оспорване на заповед чл. 178, ал. 8 ЗУТ са нетононими вещно правни спорове от какъвто характер е от това дали е приложен плана за регулация. Дали е необходимо и дали е налице разминаване между имотни граници, между регулационни линии по устройствени планове и между отразяването на същите в кадастралната карта са налице съвсем различни производства, които не са относими към предмета на настоящото дело. Въпросите дали е възможно да има общ паркинг под земята, които да обслужва петте самостоятелни сгради е въпрос, който също е подлежал на изследване към момента на издаване на разрешенията за строеж и тяхното допълване по реда на чл. 154 от ЗУТ. С поставените въпроси от страна на жалбоподателя към ВЛ се цели да се установява при какви предпоставки процесната сграда може да бъде въведена в експлоатация или да бъде разрешено нейното ползване. Тези предпоставки, за които жалбоподателят се опитва да намекне с представеното писмо от органите на ДНСК съдържащо указания за отстраняване на нередовности по заявлението му за въвеждане на сградата в експлоатация, биха били предмет на изследване единствено в производство, при което се оспорва отказ да се назначи Държавна приемателна комисия, с оглед категорията на строежа, респ. отказ да се въведе в експлоатация строежа. Тези въпроси не са предмет на настоящото производство, защото единственият спорен момент би могъл да бъде въведена ли е сградата в експлоатация или не. Една или друга фаза на завършване на строителството съгласно константната практика на ВАС, както и представянето на доказателства, за това каквито са представени с жалба или поне се твърди, че са налице такива, също са неотносими към производството. Доколкото тепърва предстои сградата да подлежи на

производство по въвеждане на експлоатация или не в зависимост от намеренията на възложителите им. Във връзка с искането за допълнителна СТЕ или разширяването ѝ с още един експерт, считаме същото за неоснователно, тъй като представената по делото документация, в това число оказаното съдействие от страна на органите на ДНСК по никакъв начин не е възпрепятствало формирането на фактическите изводи и констатации на ВЛ. Моля същото да бъде оставено без уважение.

Адв. А. - По отношение на допустимостта на въпросите експертизата вече е била допусната, съда е преценил поставените към същата въпроси за допустими. В настоящото производство съдът проверява законосъобразността на оспорения акт не само въз основа на доводите изложени от жалбоподателя, а и на всички останали основания. В експертизата и днес се изясни, че част от отговорите на зададените въпроси изискват участие на инженер - геодезист по отношение. От изключително значение за разрешаване на настоящия спор е вещния въпрос. В настоящото производство са конституирани всички ЗС, които са собственици на самостоятелни обекти в сградата. Дали става въпрос за един строеж, който е обединен с обща заповед или не е въпрос също от значение за законосъобразността на издадената заповед, която е предмет на настоящото производство. Експертизата твърди в заключението си, че ВЛ няма нужната компетентност. Считам, че са налице основанията за допускане на допълнително изследване, за да може делото да бъде изяснено от фактическа страна, а въпросите по отношения на правната страна ще изложим в писмена защита.

Юрк. Ц. - Основната цел на искането да се произнесе геодезист по така формулирания въпрос за разминавания между регулационни, кадастрални и имотни граници би довело евентуално до установяване на това дали площите, така както са отразени по кадастралната карта, се разминават в допустимите граници по смисъла на чл. 19 от Наредбата за съдържанието на кадастралните карти и изменението на същите, което би обосновоало евентуално необходимостта от нарочно производство, при установено такова разминаване на границите и площите, за изменение на кадастралната карта, респ. да се поправи явна фактическа грешка в нея или да се отстрани непълнота. По никакъв начин не би допринесло за изясняване на обективната истина и фактите от значение на настоящото производство.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ съобразно приложената справка-декларация по Наредба № 1 в размер на 788 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на вношения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 388 лв. и да приложи по делото вноския документ.

Остатък от възнаграждение на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен след представяне на доказателства за внасянето му от оспорващия.

ПРИЕМА представеното днес писмо изх. № АО-96-00434/03.02.2020 г. на

заместник-началника на ДНСК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна или допълнителна СТЕ, доколкото намира, че в случая не са налице условията на чл. 201 ГПК, тъй като ВЛ е отговорило на въпросите формулирани към СТЕ съобразно наличните по делото доказателства. В случай, че страните представят нови доказателства, то същите биха били основание за допускане на допълнителна СТЕ.

Адв. А. - Моля да ми се даде възможност да представя доказателства и кореспонденцията между заявителите и ДНСК.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на адв. А. да представи допълнителни писмени доказателства и с оглед на тях да обоснове доказателствени искания.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.06.2023 г. от 13.10 часа, страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: