

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8978** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.55 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Г. К. Я., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Мира Г. и от адв. К. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт И. Ю., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА определение № 11302/27.08.2020 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА жалбата, с която е оспорен отказа, обективиран в писмо на Кмета на СО, по искане да отмени частично своя заповед за отчуждаване на недвижим имот, собственост на жалбоподателя, на основание чл. 29, ал. 6 от ЗОС.

ДОКЛАДВА представените и приложени към АД № 4739/2020 г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на ответника съдържащ се в придружителното писмо от 05.06.2020 г. с което е изпратена на съда административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата на доверителката ни. Запознати сме с приложената

административна преписка и не възразяваме същата да бъде приета като доказателство по делото. Оспорваме отговора на ответника. Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Оспорвам жалбата. В допълнение на административната преписка представям доказателства за извършеното плащане към бившите собственици на имота. Същите са запознати, но предоставям и за тях екземпляр. Това са данни за превода след влизане в сила на решението, с което е обжалвана заповедта по отношение на единия съсобственик и е увеличено обезщетението му.

АДВ. Г.: Считам, че днес представеното писмо е неотнормимо към предмета на разглеждане на делото. По настоящото производство се обжалва изричен отказ от 20.06.2020 г., а плащането е извършено след постановяването, съответно след обжалването на този отказ. Следва да се изследва към момента на постановяването дали са били налице предпоставките за постановяването му и дали същите са законосъобразни.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети по делото представените писмени доказателства, съдържащи се АД № 4739/2020 г. по описа на АССГ, както и днес представеното от ответника доказателство, което ще бъде преценено при решаване на делото.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените по делото писмени доказателства съдържащите в АД № 4739/2020 г. по описа на АССГ, приложено към настоящото дело, както и днес представените от ответника такива.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилен и незаконосъобразен атакуваният изричен отказ на Кмета на СО по съображения, които подробно сме изложили в жалбата на доверителката ни. Налице са предпоставките на чл. 29, ал. 6 от ЗОС, а именно в шестмесечният срок от влизане в сила на заповедта за отчуждаване на процесния недвижим имот ответникът не е изпълнил задължението си да заплати на доверителката ми определеното обезщетение. В тази връзка считам, че с изтичането на срока е настъпило основаниято за отмяна на заповедта за отчуждаване, като ответника не е компетентен и активно легитимиран да обсъжда други предпоставки, различни от срока - спазването на срока за заплащането на обезщетение. Претендираме разноски за адвокатско възнаграждение, съобразно списък на разноските и моля да осъдите ответника да заплати същите. Представям копие от списъка на колегата. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и

недоказана и да потвърдите издаденият административен акт от Кмета на СО. Заповедта на Кмета на СО, с която се отчуждава поземления имот, влиза в сила след обжалването, след постановяване на решението, с което е променено паричното обезщетение, тъй като до този момент Кмета на СО не би могъл да придобие имота. В тази връзка абсолютно неоснователно е позоваването на чл. 29, ал. 6 от ЗОС, тъй като след влизането в сила на решението, съответно влиза и заповедта в сила и тогава може да бъде изплатено обезщетението и съответно имота да бъде придобит. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, като моля за кратки срокове. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля адвокатското възнаграждение да бъде съобразено с минималните размери.

АДВ. Г.: Предмет на оспорване по АД № 13479/2019 г. на АССГ, 53 състав е единствено обезщетението, дължимо се на другия собственик на имота. По отношение на доверителката ми заповедта е влязла в сила с изтичане срока за обжалването.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Това е така, но нормата на чл.29, ал. 6 от ЗОС има изискване - искането за отмяна да бъде подадено от собственика, което означава, че само един от съсобствениците не би могъл да подаде искането.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: