

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1588** по описа за **2023**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Х. Й. – редовно призован явява се лично и се представлява от адв. Л.  
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД - редовно призован, представлява се от  
Т. Д. - ръководител сектор „Правно обслужване“ с представено пълномощно по  
делото.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА, че към исковата молба има приложения.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е допуснал двама свидетели на ищеца.

В този смисъл се явява свидетелката Ж. Й. Й..

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ищеца от 10.5.23г. с  
приложения екранни снимки.

ДОКЛАДВА, че е изискал от ответника НАХД № 16380 по описа на СРС за 2021г.,  
което не е пристигнало.

ДОКЛАДВА, че е допуснал С., като е внесен депозит, но няма изготвена такава.

Адв. Л.- Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени  
доказателства. Уточнявам, че водим един свидетел Ж. Й. Й..

Ответната страна Т. Д. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора и депозираните по делото становища. Да се приемат представените писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме писмените доказателства  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за гласни доказателства.

ДОПУСКА до разпит Ж. Й. Й..

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля.

Ж. Й. Й., която заявява: Ищецът ми е син. Желая да бъде свидетел.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетеля – Голям стрес изживяхме. На 07.7.22 година той беше осъден. Тогава беше много зле, но ударът ни беше на 17 октомври, когато в интернет провери и видя, че е влязла в сила присъдата му. Тогава стана лошо - изпадна в шок, псуваше, викаше, лошо му ставаше, много лекарства му давах за успокоение. Вечерта беше следващият удар – решението влязло в сила същия ден, в който е осъден. Оттогава синът ми е с нервен стомах, повръща, не се храни. Той знаеше, че това решение ще се обжалва. Упреквахме адв. Л., мислехме, че не е подал жалба. На другия ден, след като разбра от адв. Л., че е подал жалба се успокои за малко.

На въпрос на адв. Л.:

СВИДЕТЕЛЯТ – След вечерта на 17 октомври синът ми непрекъснато правеше справки в интернет и декември месец вече като разбра, че е влязло в сила в един и същи ден. През декември месец видя на две места, че е излязло влязло в сила веднъж и след това, че има и решение. Тия две места в интернет – той си знае какво е, но ми каза, че първото дело е от съда, а второто е по някакъв друг сайт, проверено от него, където се публикуват съдебни актове.

Адв. Л. – Моля на свидетелката да се предяви разпечатки, приложени към становище от 09.5.23г. - разпечатки от сайта на съда.

СЪДЪТ предяви на свидетелката приложените извадки от електронния сайт на СРС, депозиран на л. 63-68 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – Помня, тези неща ги видях на компютъра, беше отворено на тази страница /свидетелката сочи стр. 67 с приложена разпечатка/; И приложената извадка на л. 68 – това видях на екрана.

Синът ми беше много разстроен. Показа ми, това беше тази страница и аз лично видях, че пише, че решението е влязло в сила, и каза „виж колко е несправедливо и не мога да повярвам, че такова решение са взели“. На другия ден адв. Л. се обади и каза да се успокои, каза че е подал жалба, но въпреки всичко той не беше спокоен. И сега продължава да е неспокоен.

Адв. Л. – нямам въпроси.

На въпроси на ответната страна:

СВИДЕТЕЛЯТ – Синът ми ме информираше през цялото време. Ние живеехме заедно. В съда не е ходил. Адвоката ходи на делото. Само сайта е поверявал.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

Разпитът приключи. Освободи се свидетелката.

Ответната страна Т. Д. – Не се спори, че фигурира на интернет страницата на СРС и ЕПЕП погрешно генерирано отбелязване – решение, защото такъв акт не съществува, че има решение от същата дата 07.7.2022г.

Адв. Л. - Моля да се приеме за безспорно, че на сайта на СРС, както призна и ответната страна е налице отбелязване за постановено по процесното дело решение, което е отбелязано, че е постановено след постановена по същото дело присъда. По отношение на това решение няма отбелязване нито на сайта на СРС, нито на един от модулите в електронните системи ЕПЕП, в частта ЦУБИПСА, че това решение е влязло в сила. Това не сме твърдели и не спорим. Но това решение има същото съдържание като присъдата, поради което, както сме посочили в ИМ клиентът ми е възприел в интернет, че е осъден два пъти за едно и също нещо. В тази част нямаме различие, но единствено - на сайта е отбелязано, че решението е от 15.10.2022г., но съдържанието на това решение се появи чак месец декември. Вярно е обаче, че решение на хартия няма, но в един от съдебните актове по инстанционен контрол е посочено, че такова решение погрешно е генерирано и подписано с ел. подпис - т.е. има погрешно подадена информация и затова е искането ни за обезщетение.

По отношение на присъдата - на сайта на СРС няма отбелязване, че е влязла в сила, но в модула ЕПЕП, ЦУБИПСА – това са модули на една и съща система, администрирана от ВСС, която се попълва с информация, подавана от съответния съд, в тази ЕПЕП, в модула „публикувани съдебни актове“, както съм приложил към становището разпечатка - има отбелязване, че присъдата е влязла в сила на 07.7.22г. Не искаме технически характеристики за това, кое как стига до съответния информационен масив. За гражданите е достатъчно, че виждат подадената информация от съда за постановени съдебни актове. Присъдата е обжалвана, отменена, но е посочено, че е влязла в сила в деня на постановяването си, което е грешно.

По искането за експертиза предоставям на съда.

Ответната страна Т. Д. – Доколкото се коментира подаване на информация в ел. формат, считам, че е необходима експертиза за изясняване на обстоятелствата по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Предоставям на съда за експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, ако искат по отношение на всичките факти да заявят становище, и доколкото не спорят по конкретните факти – да не се събират доказателства.

Ответната страна Т. Д. – Оспорвам някои факти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Доколкото не се постигна напълно такова съвпадение в становищата, следва да се изслуша допуснатата експертиза, с цел пълна яснота по спора.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изпрати НАХД № 16380/21 по описа на СРС.

УКАЗВА му изрично, че е имал достатъчно време да го приложи за днешното съдебно заседание и следва своевременно да изпълни това изискване.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.9.2023г. от 13,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се изпрати напомнително за посоченото дело на СРС.

Да се уведоми вещо лице да изготви своевременно заключението си

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: