

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БИЗНЕС ПРОЦЕСИ" ЕООД – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ С. И АДВОКАТ С.-И., преупълномощени от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯТ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ 2014-2020“ – редовно уведомен, представлява се от ЮРИСТКОНСУЛТ П. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Е. Й. А. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представеното на 16.10.2023г. заключение на вещото лице А. по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила по делото на 24.08.2023г., с която се представя като доказателство писмо от НОИ от 08.08.23г. с посочване на кода за основна икономическа дейност на жалбоподателя за отчетната 2017г.

Адв. С.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представеното с докладваната молба на ответника писмо от НОИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Е. Й. А. – 80 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Поддържаеме представеното заключение.

Въпрос на адв. С.: Въз основа на съдържащите се по делото документи отразено ли е въвеждането в експлоатация на закупеното оборудване и софтуер?

Юрк. П.: Възраждавам на поставения въпрос.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне въпроса с уточнението, вещото лице да отговори на въпроса въз основа на счетоводните данни.

Вещото лице: На мен ми бяха предоставени протоколите за приемане, предаване и въвеждане в експлоатация, които аз съм описала. Съобразно представените писмени документи посоченото оборудване е въведено в експлоатация.

Адв. С.-И.: Това оборудване и софтуер, съответства ли на предвиденото в проектното предложение и предвидените в административния договор активи?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като подобен въпрос за съответствие не изисква специални знания на вещото лице, а може да бъде извършен чрез аналитична дейност на страните и съда.

Въпрос на адв. С.-И.: На база на изследваните документи може ли да кажете дали са извършвани самостоятелни хостинг услуги отделно от основната дейност?

Вещото лице: Аз съм изследвала всички първични документи, от които са генерирани приходите, като във фактурите не са изписани хостинг услуги. Изрично съм записала видовете услуги, предмет на фактурите. Има приходи, но аз изрично казвам, че тези приходи намаляват по неизвестни за едно вещото лице причини и съм описала по години колко приходи са генерирани. На стр. 4 съм посочила за периода 2019-2023г. от каква оперативна дейност са приходите, а те са от софтуер и наем. Има 78 000 лв. оперативна дейност, като от тях 65 000 лв. са от софтуерни услуги, а другите са от наеми.

Адв. С.: Тъй като казахте, че оборудването и софтуера не са използвани самостоятелно за предоставяне на хостинг услуги, възможно ли е те да са използвани в рамките на основната оперативна дейност на дружеството.

Вещото лице: Възможно е.

Юрк. П.: Възраждавам срещу така поставения въпрос. Вещото лице разглежда само счетоводни документи.

СЪДЪТ допуска вещото лице да отговори на въпроса съобразно изследваните документи.

Вещото лице: Когато правих анализ на приходите ми, направи впечатление, че има приходи от финансиране. Приходите от финансиране се отчисляват в размер на начислената амортизация, което значи, че това закупено оборудване и софтуера са използвани, за да може да се начисли амортизация. По този повод съм събрала тази

информация дали те са използвани, но не мога да извърша разграничението, за да мога да отговора на въпроса.

Адв. С.: Казахте, че доколкото са начислявани амортизации може да се направи обосновано предположение, че са използвани.

Вещото лице: Не съм отговорила така.

Казах само, че има начислявани амортизации. По закон когато има едно финансиране, актива, който е закупен с него, се амортизира и с размера на този разход, съразмерно се отчита приход от финансиране. Аз, анализирайки приходите, видях, че има приходи от финансиране и зададох този въпрос, дали се използва, за да се начислява амортизация и да се начисляват съответни приходи, но не съм имала задължение да проучвам дали този актив реално е използван.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси и молим да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ във връзка с представената справка-декларация определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице А. в размер на 400 лв. Издава РКО за сумата от 400лв., колкото е и внесеният от страната депозит.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да отмените оспореното решение издадено от Ръководителя на Управляващия орган „Оперативна програма иновации и конкурентоспособност“ като незаконосъобразно и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне.

Адв. С.-И.: Считаме, че от събраните по делото доказателства безспорно се установи, че не е извършена самостоятелна дейност по предоставяне на хостинг услуги, нито са генерирани приходи от такава дейност. Активите посочени в проектното предложение, както и в административния договор, са използвани единствено в рамките на основната дейност на дружеството. Молим за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите и разноските по делото, за което представяме списък и доказателства.

Юрк. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения административен акт. Моля за срок за писмена защита и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: