

Протокол

№

гр. София, 11.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6712** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Б. У. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. В. Т. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да са даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ на 2.4 2019 година.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице инж. Т. В. Т., от 2.4.2019 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Инж. Т. В. Т., 55 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. О.: На коя дата огледахте имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направил съм оглед на място на 30.3.2019 г. в присъствието на жалбоподателката и нейния съпруг. Направил съм оглед на недвижим имот – масивна ограда, която е изградена към лице към улица, която е описана. За да работя по делото съм започнал с технологично време, не за 24 часа, а една седмица, правейки проучвания и справки в община „Нови Искър“, в НАГ, прави се справка в регулационни застроителни планове, за да се отговори на въпрос № 3, относно търпимост и допустимост на незаконния строеж.

Адв. О.: Извършихте ли проверка на устройствените предвиждания към момента на изграждане на оградата, както беше поискано от нас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички проверки и констатации са описани. Ако се запознаете кога е изграден строежът по мнение на експерта, то строителството е извършено преди повече от 10 г. Това означава, че аз съм се съобразил с всички ПУП, налични към момента и всичко е описано в отговор на въпрос №3, л.3 и 4 от заключението.

Адв. О.: Направихте ли лично вие справка в регулационните данни към р-н „Нови Искър“ СО, или само в НАГ на СО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лично съм извършил необходимите справки и в р-н „Нови Искър“ СО и в НАГ – С. за изготвяне на заключението.

Адв. О.: Нямам въпроси.

Юрк. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Адв. О.: Според нас вещото лице не е извършило проверка на устройствените предвиждания към момента на обновяването на оградата, а не към момента на нейното изграждане. Вещото лице е преписал мотивите на оспорената от нас заповед, която е предмет на настоящото производство и не е изпълнил поставената задача. Смятаме същата да не се приема. Оспорваме заключението. В поставената от нас задача изрично беше подчертано, да се извърши проверка в р-н „Нови Искър“. Ние разполагаме с данни, че там има архивна информация за устройственото предвиждане именно към момента на построяването на тази ограда, които са различават от данните, с които разполага СО и НАГ. Те са стари към момента на изграждането на самата ограда. Същите данни не са отчетени и не са взети предвид в производството по издаване на оспорваната заповед, нито са взети предвид при обследването на обстоятелството за търпимост и за нас са умишлено игнорирани, включително и от вещото лице.

Искаме вещото лице да извърши проверка на действащите към момента на изграждане на оградата устройствени планове, както и на тези към момента на обновяване на процесната ограда, включително и на наличие запис в р-н „Нови Искър“ СО и да отговори на следните въпроси:

1. В раздел предвиждания на устройствените планове какво е отразено като допустимо застрояване за имота, включително и по отношение на оградата?
2. Налице ли е евентуално частично несъответствие на извършения строеж на ограда, при действащата нормативна уредба, а не цялостно несъответствие? Какъв обем е евентуално отклонението от допустимото разстояние?

Моля да допуснете тези допълнителни задачи към СТЕ, а именно – кога е изградена тази ограда, и към момента на изграждането ѝ, какви са действащите регулации? Допустима ли е била тя към момента на изграждането, а не към момента на обновяването? Тези искания се основават на факта, че в случая не се касае ново строителство на извършена ограда през 2001 г., а за обновяване на съществуваща

масивна ограда към тази дата, нещо което се отбягва.

Представям скица към 2001 г. на р-н „Нови Искър“, от която е видно, че оградата е преди тази година и правилата са били различни. Тези хора не са направили нова ограда, а са реновирали старата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр.4, абзац 2 е посочено, че в имота с лице към [улица]се предвижда полумасивна ограда. Аз казвам, че при огледа съм установил масивна ограда, което означава, че има изменение на конструкцията - тя не отговаря. А за да бъде и да отговаря на изискванията към улица трябва плътната част да бъде 60 см, а другата част да бъде прозирна.

Адв. О.: Възможно ли е да видим, какви за разрешителните към момента на построяване на сградата, която се вижда, че е построена преди 10 г. преди 2001 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм цитирал заповедта от когато е одобрен този план на регулация и на застрояване. Той непрекъснато се обновява. За този имот е предвидена полумасивна ограда. При огледа аз откривам масивна разлика в конструкцията, значи представлява строеж с лице към [улица], § 5 от ДР на ЗУТ.

Адв. О.: Към тази експертиза не е отговорено към датата на построяване. Имаме дело, което се води за търпимост, което мога да представя и където върховните съдии казват, че оградата за тях е построена 1988 г. Има махленски свидетелства, които доказват, че оградата е построена 1988 – 1989 г. Тук е и жената - жалбоподателката, която може да потвърди това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя не може да потвърждава, защото е страна по делото. Установеният от мен строеж не отговаря по регулационните застроителни планове и не отговаря по правила и нормативи. Няма строителни книжа, няма инвестиционни проекти, няма архитектурни проекти, няма протокол за определяне на ниво. Липсват тези компоненти. ЗУТ и ЗТСУ се припокриват точно за оградите. Итонг има края на 1990 г. Сега конструкцията е масивна – непрогледна.

Адв. О.: Държим на допълнителната задача на вещото лице към дата 1988 г., за която твърдим, че тогава е построена оградата, по посочените от нас въпроси, като се вземе предвид, че документите се пазят в р-н „Нови Искър“ СО. Ние твърдим, че такива съществуват.

Представям заверено копие на скица № 291/3.4.2001 г. и заверено копие на решение по адм. дело № 14110/2016 г. Не възразявам допълнителното заключение да се изготви от същото вещо лице Т. Т.. Моля да ми бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия на скица № 291/3.4.2001 г. и копие на Решение № 11575, по адм. дело № 14110/2016 г. на ВАС.

Юрк. Г.: След като се представя това решение по делото като доказателство, безпредметно е да указваме на вещото лице нови срокове да изследва нещо, което е изследвал. Това решение доказва безусловно, че строежът не е търпим. Предоставям да съда. Нямам други въпроси. Правя искане за допускане на един свидетел при довеждане.

СЪДЪТ намира искането за допълнителна експертиза за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна СТЕ, със задачи поставени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителното експертно заключение да се изготви от вещото лице Т. Т..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 лева, вносим в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРИЕМА изслушаното днес заключение на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер /по представена справка-декларация/ на 303.96 лева, от които са внесени 200 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 200 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе по сметката на АССГ разликата в присъдения размер за хонорар на вещото лице в размер на 103.96 лева.

ДОПУСКА по един свидетел на страните по делото при режим на довеждане.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 6.6.2019 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: