

# Протокол

№

гр. София, 16.10.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 16.10.2017 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10200** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Българска национална телевизия /Б./ – редовно уведомен, явява се АДВ. Д. и АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА след предходното съдебно заседание и неприети до сега доказателства, постъпили с молба на 24.08.2017 г. от ответника, чрез юрк. Н. за подписването на ЗВР, РА и РД с електронни подписи.

ДОКЛАДВА писмо от 09.10.2017 г. от ответника с представени доказателства.

ДОКЛАДВА и молба от 12.10.2017 г. от жалбоподателя, по повод представените електронни документи.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на ответника.

АДВ. Д.: По доказателствата сме представили молба. Считаю, че в РА единствено е посочено, че е подписан с електронен подпис и в следствие са представени доказателства за подписването му с квалифициран електронен подпис. За което считам, че твърде късно са представени и не трябва да бъдат взети предвид. Нямам

възражение, че разпечатките, приложени към молбата от 24.08.2017 г. не съвпадат с информацията, която се съдържа на магнитния носител.

АДВ. Р.: Нашата позиция не е във връзка с разпечатките, тъй или иначе съдът следи служебно за нищожността. Трябва да се има предвид, че доказателствата по отношение на това, че е подписано е трябвало да бъдат представени с връчването на акта, а не в съдебно заседание.

АДВ. Д.: Просто, че са за акта, както ни е бил връчен, и в който е посочено, че е подписан с електронен подпис.

ЮРК. Н.: С допълнително писмо от 09.10.2017 г. съм входирала обяснения от издателите на електронните подписи по кодове. Подробно съм посочила кодовете, така както издателите на електронните подписи ги посочват и квалифицират. Отделно от това в Наръчника на потребителя за предоставените от [фирма] услуги, именно за електронни подписи, е публичен и се намира на сайта. Отговорността носи издателя на подписите. Там е обяснено по същия начин.

АДВ. Д.: Ние не сме запознати с тази молба и доказателствата към нея. Нямаме препис от нея.

СЪДЪТ връчи препис от молбата от 09.10.2017 г. на ответника ведно с доказателствата на процесуалните представители на жалбоподателя.

АДВ. Р.: Молим за срок да вземем становище по молбата и представените доказателства за електронните подписи. Имаме искане за отправяне на преюдициално запитване, за което представяме молба ведно с решение на Съда на ЕС, с препис и за другата страна. Настоящият спор е по повод на това дали може да се ползва пълен данъчен кредит за доставки, за които се твърди, че трябва да се ползва само частичен данъчен кредит. Тезата за ползване на частичен данъчен кредит включва две неща. На първо място се касае за разпоредби в българското законодателство, които включват субсидии и коефициенти за изчисляване на частичен данъчен кредит. И второ, грешното, според нас транспониране на чл. 132, т. 1, буква Р от Директива 2006/112 ЕС в българското законодателство, в частта ѝ относно облагане на публични радиа и телевизии – в разпоредбата на чл. 42, т. 2 от ЗДДС. Директивата казва, че са освободени некомерсиалните дейности на публични радиа и телевизии. Дотук намираме, че безспорно се доказва, че Б. има комерсиална дейност - продава рекламно време. Това си личи и от приложените по делото становища на К., която също потвърждава по отношение на продаването на рекламно време, че Б. е пряк конкурент на комерсиалните телевизии – Б., Нова ТВ и др. В българския закон - чл. 42 казва, че е освободена дейността на Б., БНР и Б., с което смятаме, че българският закон не транспонира правилно Директивата. Смятаме, че трябва да бъде освободена от облагане с ДДС само некомерсиалната дейност, която се финансира от бюджета. И в тази връзка правим искане за преюдициално запитване, което да достигне до отговори на въпросите: има ли освободена доставка към зрителите на Б., и заплатена ли е тя от субсидията, по-точно те са формулирани в приложеното искане. В ревизионният акт се твърди, че има доставка към зрителите, макар и те нищо да не плащат – има плащане от трето лице от държавата, под формата на субсидия за тази освободена доставка.

Въпрос на СЪДА: Коя доставка имате предвид по втори въпрос?

АДВ. Р.: Утре ще формулираме въпроса правилно в отделна писмена молба.

СЪДЪТ УКАЗВА, че следва да бъдат конкретизирани въпросите относно изложените тези на адв. Р..

АДВ. Р.: Преди година излезе решение на Съда на ЕС, по дело С-11/2015 г. Конкретното дело се отнася за Чешкото национално радио. Чешките данъчни органи също твърдят, че има освободена доставка, извършвана към слушателите на радиото и т.н., като тезата на чешките данъчни органи удивително напомня на тезата, която е изразена в РА, който в момента обжалваме. Голямата разлика идва от факта, че Чешкото национално радио събира все пак някакви такси за слушането му, което се вижда от фактите по конкретното дело. Твърдим, че имаме още по-силен аргумент от тях, затова, че липсва доставка между Б. и зрителите, тъй като Б. не събира абсолютно нищо от зрителите. Доколкото имаме различна фактическа обстановка предлагаме да се отправи преюдициално запитване за конкретния случай, с оглед тълкуване на националната разпоредба за съответствие, с конкретната практика и практиката, изразена чрез РА. Понеже по друго дело, гледано от АССГ, по което вече има решение се повдигна въпрос за връзката между рекламните приходи и закупените предавания, за които искаме право на данъчен кредит. Държа да отбележа, че според нас условия за такава връзка никъде в европейското или в българското законодателство не се поставят. Това е адм. д. № 10199/2016 г. на 19 състав, по което жалбата ни е отхвърлена. Искали сме и преюдициално запитване, но то не беше одобрено.

АДВ. Д.: То беше отхвърлено с аргумента, че делото е чешко и там имаше някакво неразбиране, че делото е на Съда на ЕС. А. беше, че това е дело на Национален съд в Ч. и не е обвързващо за съда.

АДВ. Р.: Казахме, че там се постави условие да има пряка връзка между рекламата. Просто приходите от реклама да отиват за закупуване на предаванията, за които искаме пълен данъчен кредит. Ясно е, че такава условие никъде в закона или европейското право не се поставя. Нещо повече Съда на ЕС многократно в практиката си потвърждава, че не могат да се поставят допълнителни условия за ползване на правото на данъчен кредит. С оглед на това бихме добавили и бихме предложили в актуализирания вариант на преюдициалното искане, което ще пратя утре, ако сметнете, че това е релевантно към решаването на делото. Както и да бъде зададен следният въпрос: при конкретните обстоятелства допуска ли чл. 168 от Директива 206/112 ползването на правото на данъчен кредит, за покупки на медийно съдържание /това са права върху интелектуални продукти – телевизионни предавания/. Та допуска ли чл. 168 от Директива 206/112 ползването на право на данъчен кредит, условно казано за телевизионни предавания, да се поставя в зависимост от начина на финансиране на тези покупки – от реклама или от субсидия. Моля за възможност за доформулиране на въпросите в отделна молба, с копие за другата страна. Моля съдът да проведе още едно съдебно заседание за окончателно становище по искането за преюдициално запитване, както и за становище по днес връчените преписи от молбата и приложените към нея доказателства на ответника от 09.10.2017 г.

ЮРК. Н.: Поддържам молбата от 09.10.2017 г. Моля да се приемат и доказателствата, приложени към нея. Тя е по скоро с разяснителен характер. Не възразявам да бъде дадена възможност на другата страна да вземе отношение по нея. По искането за преюдициално запитване, доколкото не са коректно зададени въпросите, искам да кажа, че искането е неотнормено за отправяне на преюдициално запитване от гледна точка на това, че преюдициално запитване до С. се отправя, не за да реши спор в конкретно наше дело, а за да се произнесе при евентуално наличие на противоречия на практиката и на законодателството. Но след като видя конкретните въпроси, ще

взема писмено становище.

ПРОКУРОРЪТ: По повдигнатите въпроси, да се даде време на страните да вземат становище, след което и прокуратурата ще вземе такова.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.11.2017 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок от днес на жалбоподателя за представяне на молба по делото с коректни въпроси за преюдициалното запитване, а също и мотиви, в случай че прецени, след което ще бъдат изпратени преписи на другата страна и определен срок за становище на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ до другото съдебно заседание на жалбоподателя да вземе становище, по писменото изявление и представените към него доказателства от 09.10.2017 г. на ответника.

С оглед становището, изразено в днешното съдебно заседание от жалбоподателя,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените писмени такива към молба от 24.08.2017 г. от ответника, за подписването като електронен документ на представените по делото РА, РА за поправка, РД, ЗВР и за изменението ѝ.

ПРИЛАГА по делото представения към молба от 24.08.2017 г. СД – магнитен носител, за който се твърди, че съдържа разпечатките, приложени в писмен вид към същата молба и приети като доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до следващото съдебно заседание, да правят и други доказателствени искания по тяхна преценка.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: