

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **7821** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 09.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ О. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

Явява се ВЛ С. С. С..

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНТСТАТИРА, че, с оглед измененията в ДОПК в сила от 01.01.2013 г., е променено наименованието на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Наименованието на ответника в настоящото производство да бъде Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при ЦУ на НАП, [населено място].

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата ССЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

При изготвянето на заключението съм ползвал документи, съдържащи се в кориците на делото, както и такива, които ми бяха предоставени от [фирма].

ЮРК. К.: След като ВЛ се е запознало и е взело тези документи предвид при изготвянето на заключението, не държа същите да бъдат представени от оспорващия като доказателства по делото.

ВЛ: Не съм намерил нито един от доставчиците. Когато посетих счетоводството на жалбоподателя, ги помолих да ми предоставят данни, в случай че разполагат с такива. От дружеството ми обясниха, че не поддържат връзка с тези доставчици.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Представям списък с документи, които се намират в ТД на НАП и които считам, че са от съществено значение за спора. Моля да ми се издаде служебно удостоверение, за да се снабдя с тях.

СЪДЪТ, с оглед на процесуална икономия, намира, че следва служебно да изиска визираните документи, на основание чл. 186 от ГПК, от съответната ТД на НАП.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ТД на НАП, [населено място], на основание чл. 186 от ГПК, посочените в молбата на адв. Б. документи.

АДВ. Б.: След представянето на документите моля да допуснете допълнително заключение, в което ВЛ да даде отговор на задача 6 и 7 от допуснатата вече ССЕ.

СЪДЪТ намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнително заключение.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200 лв., вносами от оспорващия в 7-дневен срок то днес.

ДА СЕ ИЗГОТВИ ПИСМО до ТД на НАП, [населено място], с което да се изискат посочените документи.

НАЗНАЧАВА за ВЛ С. С. С., което да даде допълнително заключение.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2013 г., от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, ВЛ - лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: