

# РЕШЕНИЕ

№ 3914

гр. София, 15.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11000** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156–161 от ДОПК, по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р 22220418001801-091-001/ 19.03.2019г. на органи по приходите в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1213/ 12.07.2019г. на директора на дирекция "ОДОП" С., с който за данъчни периоди м.12.2017г. и м.01.2018г. са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 112819,96 лв. и лихви, възлизащи на 13401,29 лв.

Жалбоподателят претендира отмяна на акта в потвърдената от решаващия орган част. В хода на устните състезания пълномощникът му сочи, че преброяването, което е извършено от служителите на „Оперативен контрол“ на 13 и 14.12.2017г., е само на част от стоките, които са били собственост на дружеството въпреки наличната информация за съществуването на още два обекта, където се съхраняват такива и където преброяване не е осъществено. Без да оспорва, че от [фирма] не е извършена инвентаризация за 2017г. и 2018г., адв. Г. акцентира, че въз основа на този факт не може да се твърди, че са налице липси на стоки. Моли за присъждане на разноски по списък.

В писмено становище по съществото на спора се сочи, че дружеството осъществява търговия на едро и дребно с козметика, парфюми и модни аксесоари. Част от стоките са налични в магазина на Летище С., а останалите се съхраняват в складове, намиращи се на [улица] [улица] С.. В доклада на л.206 от делото е видно, че контролните органи са констатирали, че ревизираното лице /РЛ/ осъществява търговия на едро от обект двуетажна къща на [улица], собственост на управителката

и нейния съпруг. Настоява се, че И. И., макар да е син на собственика на капитала и управител на [фирма], няма представителна власт по отношение на дружеството с изключение на пълномощно по ревизионно производство, възложено със ЗВР № Р 22220417001294-020-001/ 17.03.2017г. Настоява се, че въз основа на заключението на ССЕ се налага изводът, че счетоводството на РЛ дава възможност за проверка и може да се засече декларираната данъчна основа. Проследяването на записите по сметка 304 Стоки по години и съпоставката им със см 401 Доставчици и 702 Приходи от продажби на стоки паралелно със засичането на първичните счетоводни документи дава възможност да бъде заключено, че см 304 Стоки дава реална картина на стоковите наличности текущо.

Ответникът отрича основателността на жалбата и претендира потвърждаване на РА, както и юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява:

РА № Р 22220418001801-091-001/ 19.03.2019г. на органи по приходите в ТД на НАП-С. е издаден след първа ревизия с обхват ЗДДС за спорните периоди, възложена със ЗВР № Р-22220418001801-020-001 от 27.03.2018г., връчена на управителя И. на 13.04.2018г., издадена от Х. М., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /т.І.22 от Заповед № РД 01 803 от 07.06.2017г. на териториалния директор/, спрямо [фирма]. Със заповедта е определен 3 месечен срок за приключване на ревизията, който със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22220418001901-020-002/ 12.07.2018г., издадена от органа, възложил ревизията, е продължен до 13.09.2018г. Със ЗИЗВР № Р-22220418001801 020 003/ 26.07.2018г. на М. е изменен персоналният състав на екипа, комуто е възложена ревизията, а според негова ЗИЗВР № Р 22220418001801 020 004/ 9.10.2018г. ръководител и член на ревизиращия екип е М. И..

Ревизионен доклад (РД) № Р-22220418001801-092-001/ 27.12.2018г. е връчен на 23.01.2019г. на управителя на дружеството, който депозирал възражения срещу констатациите на органите по приходите и предложението за установяване на задължения.

[фирма] е вписано в ТР на 11.07.2009г. с капитал 5000 лв., притежание на Л. Ф. – И.. През ревизираните периоди търговско занятие на дружеството е покупко-продажба на стоки в търговски обект магазин за облекла и аксесоари на Летище С., Терминал 2, ползван по силата на договор за наем на недвижим имот – държавна собственост.

С ИПДПОЗЛ с дата 28.02.2018г. от РЛ е изискано представяне на търговски и счетоводни документи относно ревизираните периоди, но доказателства и/или писмени обяснения не са ангажирани. Съставено е Уведомление по чл.124, ал.1 ДОПК от 12.07.2018г., с което жалбоподателят е известен, че данъчната основа на задълженията за ДДС за ревизираните периоди ще бъде определена по реда на чл.122 ДОПК. С ИПДПОЗЛ от РЛ е изискана декларация за установяване на имущественото и финансово състояние за ревизираните периоди. Повторно са изискани търговските и счетоводни документи относно ревизираните периоди. В отговор, с писмо от 11.09.2018г. приходните органи биват уведомени, че поради повреда в компютрите не е възможно представяне на счетоводна информация, като документите ще бъдат представени на 13.09.2018г. в приемната на ТД на НАП С.

На 13.12.2017г. и на 14.12.2017г. в магазина на Летище С., Терминал 2 е извършена проверка на стоковите наличности, при която са съставени описи на наличности /л.217-237/. Констатираните количества и видове стоки са на обща продажна стойност

569900,20 лв. без да е пояснена балансовата/покупна тяхна стойност. От дружеството са изискани оборотна ведомост към 14.12.2017г.; аналитичен регистър на сч см 304 Стоки към 14.12.2017г. и последната издадена фактура към 14.12.2017г. Поради непредставяне на изброените книжа не е могло да се провери и проследи съответствието между количествата стоки, констатирани в магазина и счетоводните записвания по сч см 304 Стоки. В рамките на проверката И. И., пълномощник на дружеството, декларира, че то стопанисва въпросния магазин.

Въз основа на данни, събрани при процесуални действия в други производства – по издаване на РА № Р 2220417001274-091-001/ 16.03.2018г. /прогласен за нищожен/ и по издаване на Акт за регистрация по ЗДДС № 220421800627757/ 29.03.2018г. е изведена констатация, че от дружеството системно не се предоставя счетоводна отчетност. Освен това то не разполага с документи за извършена годишна инвентаризация на активите и пасивите съобразно ЗСч.

На 08.06.2018г. В ТР е публикуван ГФО за 2017г. По данни от баланса към 01.01.2017г. [фирма] разполага със стоки на стойност 1020 хил. лв., а към 31.12.2017г. – на стойност 1134 хил. лв. Според Отчета за приходите и разходите отчетени са приходи в размер на 660 хил. лв., намалени с балансовата стойност на стоките в размер на 530 хил. лв. При това положение е прието, че данните в ГФО не съответстват на писменото обяснение от дружеството за повреда в компютрите, обусловили невъзможност да се представи счетоводна информация на органите по приходите.

Непредставянето на счетоводна отчетност, конкретно аналитичен регистър на сч см 304 Стоки към 14.12.2017г. е ценено от органите по приходите като целенасочено осуетяване установяването на фактическото положение и законосъобразно определяне на данъчната основа и задълженията по ЗДДС, а същественото разминаване между оповестените чрез ГФО данни и фактически изброените стоки осъществява хипотезата по чл.122, ал.1, т.4 ДОПК.

До дружеството е отправено Уведомление по чл.124, ал.1 ДОПК, връчено на управителя му на 28.08.2018г. Не последвало становище по него.

РА № Р-22220418001801-091-001/ 19.03.2019г. е издаден от Х. М., началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и М. И., неин ръководител и е връчен по електронен път на 25.04.2019г. В потвърдената от ответника негова част спрямо дружеството е начислен допълнително ДДС 112819,96 лв. със закъснителни лихви като размерът на определената данъчна основа – 564099,80 лв., представляваща разлика между сумата от 1134000 лв. /налични стоки към 31.12.2017г. по ГФО/ и сумата 569900,20 лв. /стойност на стоките наличности, установени при преброяването/. Органите по приходите са изложили доводи за недекларирани по надлежния ред продажби на стоки, за които не са издадени съответните данъчни документи и не е начислен дължим ДДС с позоваване на Решение на СЕС по дело С-576/15 [фирма].

За да потвърди РА в разглежданата част, решаващият орган сочи, че установяването на липси се извършва чрез инвентаризация, посредством която се регистрират различията между счетоводните и фактически данни за състоянието на проверявания обект. Инвентаризациите се извършват през всеки отчетен период. Органите на предприятието са тези, които инициират и провеждат инвентаризацията с цел достоверно представяне на активите и пасивите в годишния финансов отчет – чл.28, ал.1 ЗСч. В разглеждания случай ревизирият субект не е извършвал инвентаризации

в края на съответния годишен период, каквито са задълженията му по ЗСч. В баланса са налице данни за стоки на стойност 1134000 лв., а фактически са преброени стоки на продажна стойност 569900,20 лв. Заключението за разминаване между фактическото положение и счетоводните данни, касаещи стоките, е формирано на база анализ на факти и обстоятелства, като предмет на проверка при административното обжалване е дали органите по приходите са спазили правилата на формалната логика. Установеното съществено несъответствие, равняващо се на годишните продажби на дружеството и липсата на счетоводна отчетност, конкретно за движението по сметка 302 Стоки обуславя извод, че РЛ води търговските си дела по начин, водещ до избягване на плащането на данъчни задължения. Установено според решаващия орган е основание по чл.122, ал.1, т.4 ДОПК – водената счетоводна отчетност не дава възможност да установяване на основата за данъчно облагане. В рамките на няколко контролни производства синтетична и аналитична счетоводна отчетност на материалните сметки изобщо не е представена. Това обосновава прилагането на особения ред за извършване на ревизия и определяне на данъчна основа по реда на чл.122, ал.2 ДОПК – т.48 от Решение от 5.10.2016г. на СЕС по дело С-576/15. Приходните органи са начислили ДДС към възможно най-късната дата, на която е установено, че стоките със сигурност не са налични в патримониума на РЛ. Несъответствието между стойността на намереното количество стоки и посоченото в баланса на дружеството е ясна индичия за съществуване на продажби, които не са отчетени по надлежния ред. При това положение данъчната основа за облагане на стоките, които не са открити, е следвало да се определи като отчетната стойност на стоките се завиши с надценка и върху тази основа се начисли ДДС. Това не е сторено от приходните органи, които са взели завишената продажна стойност на намерените стоки при формиране на основата за облагане, което е най-благоприятният вариант за РЛ. Не са представени каквито и да било данни за съответствие между счетоводните данни и стоките наличности.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 26.04.2016г. на ЧСИ с район на действие СГС на жалбоподателя е възложена Обособена част 7 на третия етаж в административно-производствена сграда в [населено място], на [улица], със застроена площ 118,05 кв.м., състояща се от офис № 1, офис № 2, офис № 3 и офис № 4, заедно с тоалетна.

С нотариален акт № 66, том III, рег. № 4754, дело № 431/ 4.07.2000г. И. Я. и К. П. продават на Р. И. С. втори етаж от двуетажна жилищна сграда в [населено място], на [улица], партерния етаж от сградата и съответните идеални части от общите части на сградата и от дворното място, върху която тя е построена.

С Решение № 1907/ 7.12.2018г. на ответника издаденият спрямо [фирма] РА № Р 22220417008169/ 18.07.2018г. е обявен за нищожен. Решението на стр.4 възпроизвежда констатации на органите по приходите, че на адрес [населено място], [улица] се помещава склад на ревизираното лице, в който се намира негова стока /чадъри/.

Заключението на ССЕ съдът цени като обективно, точно и професионално изготвено. Установява се от него /констативно-съобразителна част по задача 1/, че: началното салдо по сч см 304 Стоки за 2017г. е 1027067,23 лв., доставените стоки без ДДС /Кт сч см 401/ е 643652,68 лв., толкова са и заведените стоки; продажбите /Дт сч см 702/ са 665972,35 лв., изписаните стоки /Кт сч см 304/ са 529817,23 лв., а наличните стоки /дт сч см 304/ са 1140905,67 лв. /ред 1 на Табл. № 1 – стр.4/

началното салдо по сч см 304 Стоки за 2018г. е 1140905,67 лв., доставените стоки без ДДС /Кт сч см 401/ е 612408,56 лв., има разлика между установените и отчетени доставки 2045,71 лв., заприходените стоки Дт сч см 304 са 612408,56 лв.; продажбите /Дт сч см 702/ са 978511,16 лв., налице е разлика между установените и отчетени продажби 13169,59 лв., изписаните стоки /Кт сч см 304/ са 836367,03 лв., а наличните стоки /дт сч см 304/ са 916 947,20 лв. /ред 2 на Табл. № 1 – стр.4/;

началното салдо по сч см 304 Стоки за 2019г. е 918992,94 лв., доставените стоки без ДДС /Кт сч см 401/ е 381603,93 лв., толкова са и заприходените стоки; продажбите /Дт сч см 702/ са 414324,62 лв., налице е разлика между установените и отчетени продажби 5382,23 лв., изписаните стоки /Кт сч см 304/ са 156 457,18 лв., а наличните стоки /дт сч см 304/ са 1144139,65 лв. /ред 3 на Табл. № 1 – стр.4/, или, от инвентаризационния опис и салдото по дебита на сч см 304 Стоки, отразено в оборотната ведомост, счетоводната наличност на стоките на [фирма] към 31.12.2019г. е 1144139,65 лв.

Информация за наличните стоки в счетоводството на дружеството дава салдото по сч см 304 Стоки /разликата между заведените и изписаните стоки/. Фактическата тяхна наличност може да се установи само чрез извършване на инвентаризация. През 2017г. и 2018г. не е спазено изискването на чл.28, ал.2 от Закона за счетоводството въпреки че и през двете години са реализирани приходи над 200 хиляди лв. Това не е така през 2019-та година. Заведените към 31.12.2019г. стоки по едноименната счетоводна сметка съответстват на тези по инвентаризационния опис и са 1144139,65 лв.

#### Покупки на стоки

За периода от 17.12.2017г. до 31.12.2017г. от дружеството са извършени покупки на стоки от С. К. Е. В.В. чрез ВОП на стойност 23005,57 лв.

През 2018г. [фирма] е придобило стоки чрез ВОП по 92 инвойси и 5 бр. КИ в размер на 344838,21 лв. и по 29 фактури, издадени от местни лица, чиято стойност възлиза на 267570,35 лв. Общо за периода 01.01.-31.12.2018г. стойността на придобитите стоки е в размер на 612408,56 лв., а отчетените покупки са в размер на 614454,27 лв. Разликата в размер на 2045,71 лв. е резултат от неправилно осчетоводяване по дебита на сч см Стоки на закупени хигиенни материали за собствено потребление, които не са предмет на последваща продажба.

За периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019г. от РЛ са придобити стоки чрез ВОП от Италия, Франция и Х. по 77 бр. инвойси, 2 КИ и 36 български фактури в размер на 381603,93 лв. Отчетените покупки за 2019г. са на същата стойност

#### Продажби

[фирма] реализира приходи от продажби на стоки в магазин за мода и аксесоари на Летище С., Терминал 2 и от ВОД за Италия и Германия, осчетоводени по дебита на сч см 702 Приходи от продажба на стоки и по кредита на сч см 304 Стоки

За периода от 17.12.2017г. до 31.12.2017г. приходите от продажби на стоки са в размер на 12116,10 лв. Отписаните стоки от сч см 304 за същия период са в размер на 4944,78 лв.

За периода от 01.01.2018г. – 31.12.2018г. приходите от продажби на стоки са в размер на 978511,16 лв., а отчетените от дружеството приходи са 991680,75 лв. За отчетените продажби в размер на 13169,23 лв. не са представени документи.

За периода от 01.01.2019г. до 31.12.2019г. са установени приходи от продажби на стоки 408942,39 лв., а отчетените приходи са в размер на 414324,62 лв. За отчетените продажби в размер на 5382,23 лв. не са представени документи.

Анализът на месечните извлечения от оборотите на касовите апарати се виждат многократни сторнирания. Вещото лице предполага, че появилите се разлики в сумите на продажбите за 2018г. и 2019г. се дължат на неточност при отразяване на сторно операциите

Анализът на представените от счетоводството на дружеството извлечения от главна книга на сметки 503 Разплащателна сметка в лв. в П. банк АД; 503.01 Разплащателна сметка в лв. в У. Б. АД; 503.02 Разплащателна сметка в лв. в М.; 503.03 Разплащателна сметка в лв. в ОББ АД, банкови извлечения и оборотни ведомости за 2017г., 2018г. и 2019г. сочи, че сумите от банковите постъпления /Табл. №4/ са от продажби на стоки, наем на офиси и трансфер на суми от една банкова сметка в друга. Трансферираните суми не са приходи, а са прехвърляни суми от една банкова сметка в друга. По тази причина размерът на банковите постъпления през 2017г.и 2019г. е по-голям. Така банковите постъпления за 2017г. са 1025142,48 лв. в т.ч. трансферирани суми 184600 лв., приход без трансферирани суми 840542,48 лв.; 2018г. – 902277,17 лв. 2019г. – 585856,82 лв. в т.ч. трансферирани суми 157190 лв., приход без трансферирани суми 428666,82 лв.

Жалбата е допустима - подадена е в срок, от легитимирано лице, след изчерпване на административния ред за обжалване, за РА, в потвърдената му от ответника част.

Съгласно чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА. Относно нищожността съдът следи служебно. Тази преценка включва дали РА е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Съдът намира, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да повлияят на законосъобразността на процесния акт. Спазени са процесуалните правила за започване, извършване и приключване на ревизионното производство, ревизираното лице е надлежно уведомявано за съответните процесуални действия и издавани актове в хода на ревизията, събирани са относимите доказателства, чрез допустимите способи и доказателствени средства.

Ревизионният акт е издаден от компетентни органи и в рамките на предоставените им от закона правомощия по чл.119-120 от ДОПК, като са представени доказателства относно квалифицираните електронни подписи на органите по приходите. Спазена е предвидената форма, изложени са правни и фактически съображения за установените задължения на дружеството.

Жалбоподателят не оспорва констатациите на органа по приходите за непредставяне на счетоводна отчетност за ревизираните периоди в рамките на разглежданата ревизия, но и в хода на други контролни производства: първо, дружеството не откликнало на ИПДПОЗЛ от 28.02.2018г.; второ, с писмо от 11.09.2018г. приходните органи са уведомени, че поради повреда в компютрите не е възможно представяне на счетоводна информация /междувременно, на 8.06.2018г. в ТР е оповестен ГФО за 2017-та година/; трето, счетоводна отчетност от [фирма] не е представена и в производствата по издаване на обявления за нищожен РА № Р 22220417001274 091 001/ 16.03.2018г. и на АРДДС № 220421800627757/ 29.02.2018г. Следователно изводът на органите по приходите за наличие на хипотеза по чл.122, ал.1, т.4 ДОПК се основава на данни и доказателства, събрани при извършени проверки и в рамките на ревизионното производство и не се опровергава от

доказателствата по делото. При това положение е дължима преценка дали РЛ се справи с доказателствената тежест по чл.124, ал.2 ДОПК.

Тезата на органите по приходите е, че след като при извършена от тях инвентаризация в обекта на [фирма], намиращ се на Летище С., Терминал 2, магазин, е констатирана наличност на стоки на стойност 569900,20 лв., а наличните стоки в предприятието към 31.12.2017г. по оповестения ГФО възлизат на 1134000 лв., върху разликата от 564099,80 лв. /квалифицирани като липси/ е дължимо начисляване на ДДС в размер на 112819,96 лв.

Приложеното от приходната администрация фактическо основание се субсумира под хипотезата на чл.79, ал.1 ЗДДС: Регистрирано лице, което изцяло, частично или пропорционално на степента на използване за независима икономическа дейност, е приспаднало данъчен кредит за произведена, придобита или внесена от него стока, при унищожаване, установяване на липси или при бракуване на стоката начислява и дължи данък в размер на ползвания данъчен кредит.

Наличието на липси и излишъци се установява единствено чрез прилагане на метода на инвентаризацията. Съгласно § 1, т.5 от ДР на Закона за счетоводството, "инвентаризация" е процесът на подготовка и фактическа проверка чрез различни способи на натуралните и стойностните параметри на активите и пасивите на предприятието към точно определена дата, съпоставяне на получените резултати със счетоводните данни и установяване на евентуални разлики.

Установяването по безспорен начин на евентуални липси на краткотрайни активи, каквито са готовата продукция, незавършеното производство, стоки и материали, би следвало да стане чрез извършване на инвентаризация, което предполага установяване на фактическото състояние на активите като наличност и съпоставяне им с данните от счетоводната информация към определена дата.

За установяване на спорните липси ревизиращите органи се позовават на извършена „инвентаризация“, съгласно бланкови Протоколи за проверка серия АА №№ 0322585 и 0322586 съответно от 13.12.2017г. и от 14.12.2017г., към които са приложени описи на наличните стоки.

Няма пречка методът на инвентаризацията за установяване на липси при ревизирано лице от процесуална гледна точка да бъде приложен и по начина като в разглеждания случай – фактическа проверка на активите при проверка при предходна ревизия (чрез приобщаване на доказателства) и съпоставянето им в рамките на друга ревизия със счетоводните данни към същия момент за целите на определяне на задълженията от ЗДДС. В случая обаче процесът на „инвентаризацията“ по този иначе допустим начин е компрометиран и базираните на него изводи не са безспорни констатации на липси, тъй като не са проверени всички помещения, в които осъществява търговското си занятие жалбоподателят. Ревизиращият екип се е позовал на служебно известната му информация, че [фирма] не представя счетоводна отчетност в рамките на две различни от разглежданите производства – по ревизия и по издаване на акт за регистрация по ЗДДС. Пропуснал е обаче да констатира /доклад на Ц. Т., ръководител екип в отдел „Оперативни проверки“ – л.206, гръб/, че [фирма] разполага с обект на [улица], в която двуетажна къща се съхраняват

стоки на дружеството /върху имота е наложена възбрана с ПНПОМ № С180022-023-0001273/ 3.04.2018г./. Освен това в РД /стр.10/ е посочено, че от дружеството са декларирани вътреобщностни доставки и то представя товарителници, на които е посочено място на изпращане [населено място], [улица]. Най-сетне, в Решение № 1907/ 7.12.2018г. на ответника на стр.4 възпроизвежда констатации на органите по приходите, че на адрес [населено място], [улица] се помещава склад на ревизираното лице, в който се намира негова стока /чадъри/.

Следователно достояние на приходните органи са данните за други обекти, чрез които се осъществява дейността на РЛ, но те не са проверени. Този довод не се опровергава от декларацията /л.180, гръб/, дадена от И. И., че дружеството стопанисва само магазина на Терминал 2, Летище С.. Без да оспорва, че цитираното лице е син на собственика на капитала и управител на [фирма], жалбоподателят се позовава на пълномощното без нотариална заверка на подписа и следователно без достоверна дата, дадено от Л. И. на И. И. /л.254/, ограничаващо представителните му права единствено досежно ревизионното производство, възложено със ЗВР № Р 22220417001294-020-001/ 7.03.2017г. Последното обстоятелство е дало основание на ответника да обяви нищожността на ревизионен акт поради връчване на ЗР на И. И., който няма представителна власт.

Действително, в никоя от досъдебните фази на установителното ревизионно производство от дружеството не са ангажирани счетоводни документи. Такива се приобщиха при съдебното обжалване без оспорване от приходната администрация. При изслушването си в осз на 30.06.2020г. в.л. Ш. заявява, че РЛ разполага със счетоводни документи и регистри на едно редовно водено счетоводство. Установява се от заключението на ССЕ /констативно-съобразителна част по задача 1/, че началното салдо по сч см 304 Стоки за 2017г. е 1027067,23 лв., доставените стоки без ДДС /Кт сч см 401/ е 643652,68 лв., толкова са и заведените стоки; продажбите /Дт сч см 702/ са 665972,35 лв., изписаните стоки /Кт сч см 304/ са 529817,23 лв., а наличните стоки /дт сч см 304/ са 1140905,67 лв. /ред 1 на Табл. № 1 – стр.4/, което съвпада с началното салдо по сч см 304 Стоки за 2018г. /1140905,67 лв/. Подробно са анализирани счетоводните наличности на стоки към 31.12.2019г. като проследява проверка в сч см 304 Стоки в кореспонденция със сч см 401 Доставчици и 702 Приходи от продажби на стоки. Счетоводните наличности на стоки са 1144139,65 лв. и съответстват на фактическите наличности по инвентаризационен опис към 31.12.2019г. Вещото лице е проследило записите в хронологичните регистри на сч см 401 Доставчици, 702 Приходи от продажби на стоки и 304 Стоки за м.12.2017г., 2018г. и 2019г. За периода от 17.12.2017г. до 31.12.2017г. от дружеството са закупени стоки на стойност 23005,57 лв., през 2018г. – за 612408,56 лв., а за 2019г. – за 381603,28 лв. Продадените стоки от 17.12.2017г. до края на годината са на стойност 4944,78 лв., за 2018г. – 978511,16 лв. и за 2019г. – 414324,62 лв. Констатирано е, че за отчетени продажби за 2018г. в размер на 13169,59 лв. и за 2019г. в размер на 5382,23 лв. не са представени документи, а останалите записи в счетоводните регистри отговарят на първичните документи. За периода 17.12.2017г. – 31.12.2019г. всички фактури за покупка на стоки са отразени в



счетоводството на РЛ и са осчетоводени по кредита на см 401 Доставчици. Закупените стоки са заприходени по дебита на см 304 Стоки, а продажбите са отписани по кредита на сметката. Вещото лице е проследило всички доставни фактури и документи за продажби, включително фискалните бонове и е установило съответствие.

Проследяването на записите по сч см 304 Стоки по години и съпоставката им със сч см 401 Доставчици и 702 Приходи от продажби на стоки паралелно със засичането на първичните счетоводни документи дава възможност да се заключи, че сч см 304 Стоки дава реална картина на стоковите наличности текущо. Инвентаризацията към 31.12.2019г. показва идентичност между фактически наличните стоки и записите по сч см 304, което означава, че към тази дата липси няма. От друга страна експертизата проследява покупките и продажбите, засякла е наличностите на стоки в съпоставка с първичните документи и не са открити несъответствия с изключение на двете цитирани по-горе през 2018г. и 2019г., за които не са представени документи. Ако тезата на приходните органи бе вярна и към 14.12.2017г. са налице липси в размер на 564099,80 лв., то тази цифра би повлияла на стоковите наличности през следващите периоди. Проследяването на наличните стоки към м.12.2017г. и включването на последващите закупени и продадени стоки в отчетените по см 304 наличности дава възможност да се установи, че към 31.12.2019г., когато е извършена инвентаризацията, няма липси, от което следва, че такива не са били налице и към м.12.2017г.

Няма съмнение, че ДОПК дава възможност на приходната администрация да определи данъчна основа „по аналог“ когато това не може да бъде сторено по счетоводни данни. Това безспорно е било така в рамките на ревизията. Но с представянето на редовно водено счетоводство и анализирането му в заключението на ССЕ отпада необходимостта от определяне на данъчната основа при особени случаи.

При този анализ съдът приема, че жалбоподателят изпълни доказателствената си задача по чл.124, ал.2 ДОПК и оспореният РА като материално незаконосъобразен подлежи на отмяна.

Дължимо е присъждане на разноски на дружеството, каквито към датата на устните състезания са доказани в размер на 4450 лв.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 15-ти състав,

### **РЕШИХ:**

ОТМЕНЯ, по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р 22220418001801-091-001/ 19.03.2019г. на органи по приходите в ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1213/ 12.07.2019г. на директора на дирекция "ОДОП" С., с който за данъчни периоди м.12.2017г. и м.01.2018г. са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 112819,96 лв. и лихви, възлизащи на 13401,29 лв.

ОСЪЖДА директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] 4450 /четири хиляди четиристотин и петдесет/ лв. разноски за първоинстанционното съдебно

производство.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: