

РЕШЕНИЕ

№ 8183

гр. София, 28.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10206** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Д. Р. М., като законен представител на „Клима Дистрибушън“ ЕООД чрез процесуалния му представител адв. А. М. – АК-П. против Решение № 3723 от 02.08.2023г. по АНД № 6448/2023 на Софийски районен съд, 96 състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 5020345 на СДВР, с който на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.21, ал.2 във вр.с ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението, като издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон и в несъответствие с установена съдебна практика. Оспорват се изводите на въззивния съд за формална и материална законосъобразност на издадения електронен фиш, като подробно се излагат аргументи в тази насока. Касаторът твърди, че е налице противоречие между Наредба №8121з-532 за използването на автоматизирани технически средства или системи и разпоредбите на ЗДвП относно възможността да бъде издаден електронен фиш при установяване и заснемане на нарушението с мобилно АТСС, като счита, че според Наредбата това било възможно при временно монтирано на пътя АТСС, а според цитирания закон това било невъзможно, като в тази връзка намира, че първоинстанционният съд следвало да приложи по-високия по степен акт. Липсвало предоставена като доказателство фотоснимка на съответния пътен знак, както и точните му координати. Сочи се, че в ЕФ не се съдържало дата на

издаване. Счита се, че СРС неправилно е възприел, че АТСС, заснело процесното нарушение, е правилно експлоатирано; по делото не е установено дали върху техническото средство има поставен знак за одобрен тип, знак за първоначална проверка и знак за последваща проверка, за да може да бъде използвано правомерно. В тази връзка се твърди, че АТСС не е използвано съобразно изискванията и това го прави негодно да установи нарушение. Касаторът оспорва и компетентността на органите, издали ЕФ, тъй като СРС не е установил дали инструкциите за употреба са преведени на български език и дали е проведен обучителен курс и инструктаж на органите, установили нарушението; твърди се, че в приложеният по делото протокол за използване на АТСС липсвали доказателства дали за посочения период АТСС е било изключвано и включвано няколко пъти, като в протокола е отразено само началното включване на АТСС респ. крайното изключване. Отделно от това, касаторът намира, че не става ясно от протокола дали описаното АТСС е било ситуирано на друго място. Излагат се съображения, че АНО е допуснал и неяснота по отношение на обстоятелството кое МПС от заснетите е превишило скоростта и по какъв начин е определено, че конкретният автомобил е превишил скоростта. В тази връзка се моли за отмяна на въззивното решение. Претендират се разноски. На следващо място, касаторът оспорва компетентността на органите издали ЕФ тъй като СРС не е установил дали инструкциите за употреба са преведени на български език и дали е проведен обучителен курс и инструктаж на органите установили нарушението. Ответникът по касационната жалба- СДВР, редовно уведомен, не изпращат представител.

В депозиран писмен отговор счита решението на първоинстанционния съд за правилно и законосъобразно; намира, че издаването на електронния фиш е извършено в съответствие с разпоредбите на чл.39, ал.4 от ЗАНН и чл.189, ал.4 от ЗДвП, като при установяване на извършеното нарушение е използвано автоматизирано техническо средство и липсва намеса на контролен орган. Подробно се аргументира, в това число и с разпоредбата на пар.6, т.65 от ДР на ЗДвП, същността на понятието автоматизирани технически средства и системи, като в тази връзка доводите се противопоставят на изтъкнатите в жалбата. В заключение ответникът намира, че правилно е ангажирана отговорността на законния представител на юридическото лице- собственик на превозното средство. Във връзка с всичко изложено се моли за потвърждаване на решението на СРС и оставяне в сила като законосъобразен и правилен процесния електронен фиш.. Претендират се разноски. Алтернативно се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът и ответникът не се явяват и не изпращат представител. В представени писмени становища поддържат вече изложените доводи.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Касационният състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, наведените от страните основания, мотивите към обжалваното решение, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

С обжалваното съдебно решение Софийски районен съд е потвърдил издадения електронен фиш серия К № 5020345, издаден от СДВР, относно установено и заснето с автоматизирано техническо средство АТСС ARH CAM S1 превишение на скоростта

на движение на лек автомобил Ш. О., с рег. [рег.номер на МПС] , извършено на 21.06.2021г. в 17:08 часа [населено място], [улица]номер 326 (магазин Х.) с посока на движение от [улица]към Околовръстен път. При ограничение на скоростта от 50 км/ч, въведено с п.з. В26 за населено място автомобилът е управляван със скорост от 66 км/ч, което е нарушение на чл.21 ал.2, вр.ал.1 от ЗДвП и за което на Д. Р. М. като представляващ собственика „Клима Дистрибушън“ ЕООД е наложена глоба в размер на 50 лева на основании чл.189, ал.4 вр. ал.1,т.2 от ЗДвП.

Прието е, че обжалваният електронен фиш съдържа всички изискуеми реквизити и е издаден при спазване на изискванията на чл.189, ал.4 ЗДвП. Констатирано е, че при издаване на обжалвания електронен фиш не са допуснати процесуални нарушения по ЗАНН – посочено е мястото, подробно е описано допуснатото нарушение и фактологията по извършването му, несъмнено е установен и нарушителят. Надлежно е аргументирано, че при реализиране на административнонаказателната отговорност не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, конкретно е установено извършеното административно нарушение, правилно е изяснен носителът на административнонаказателната отговорност и законосъобразно е наложено предвиденото в закона за това административно наказание „глоба“.

Касационният съд споделя всички изтъкнати във въззивното решение мотиви по отношение липсата на нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш и съобразяването му с материалния закон.

Извършеното от касатора нарушение е безспорно установено и съдържа и признаците на административно такова, изразяващо се в нарушаване на установената в чл.21, ал.2 от ЗДвП забрана скоростта на моторното превозно средство да превишава въведеното с пътен знак ограничение. В случая нарушението на правилата за движение е в обхвата на пътен знак „В-26“, въвеждащ ограничение за максимално допустима скорост за движение от 50 км/ч. Правната квалификация е правилна и е наложено съответното за извършеното нарушение наказание, в предвидения от закона абсолютен размер. В този смисъл, като е потвърдил издаденият електронен фиш, районният съд е приложил правилно материалния закон.

Наведените в касационната жалба множество доводи от касатора за незаконосъобразност на електронния фиш настоящият касационен състав намира за неоснователни, поради следните съображения:

Невярно е тълкуването на разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДвП, направено от жалбоподателя, на базата на което той прави извод, че при установени с мобилни АТСС нарушения на скоростта е недопустимо издаването на електронен фиш, а следва административнонаказателната отговорност да се реализира по общия ред със съставяне на АУАН и издаване на НП. Съобразно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да управлява МПС или отнемане на контролни точки, се издава фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Легалната дефиниция за автоматизирани технически средства и системи се съдържа в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, а именно - това са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно

средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Безсъмнено е, че никоя от двете горесцитирани разпоредби не поставя изискване електронен фиш да може да се издава само в случаите, когато автоматизираното техническо средство е стационарно и отсъства контролен орган; иначе казано- без значение за правния спор е обстоятелството дали автоматизираното техническо средство, с което е заснето процесното нарушение е стационарно или мобилно. С оглед ограничаване възможността за превратно тълкуване на разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП, е необходимо да се уточни, че с използването на израза „...в отсъствието на контролен орган”, законодателят няма предвид, че при установяване на нарушение с автоматизирана система, не може в непосредствена близост да има контролен орган. Законодателният замисъл на тази разпоредба следва да се тълкува в насока, че контролните органи не вземат участие, или ако вземат такова то не е да влияят при самото установяване и заснемане на нарушението от техническото средство, а за да обслужват технически периодично съответното АТСС или да слагат начало и край на работния му процес; В този смисъл не може да се приеме, че физическото присъствие на контролен орган до техническо средство за установяване и заснемане на нарушение, предопределя процедура по съставяне на АУАН и издаване НП, а не такава по издаване на електронен фиш. Подобно тълкуване на закона се явява превратно и контрастиращо със законодателния замисъл и логика на института на електронния фиш.

Не се спори и се установява от доказателствата, приобщени по делото, че превишението на скоростта на процесния автомобил е установено с АТСС ARH CAM S1 и това изрично е записано в електронния фиш и в протокола по чл.10 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Същото, видно от Удостоверение за одобрен на тип средство за измерване № 17.09.5126 е вписано под № 5126 в Регистър на одобрените средства за измерване на Българския институт по метрология със срок на валидност 07.09.2027г. Съгласно приложения по делото Протокол от проверка № 10-С-ИСИС/08.03.2021г. АТСС е преминало и последваща проверка, при която съобразно Закона за измервания са поставени и знак за проверка № 102, както и защитни стикери: 31523; 31524; 31525; 31526; 31527; 31528; 31529. Следователно, обратно на твърдяното в касационната жалба, от доказателствата по делото се установява, че контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата/Наредбата/- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията, притежаващо удостоверение за одобрен тип средство за измерване и преминало първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, удостоверение с представени по административната преписка писмени доказателства.

Направеното в касационната жалба възражение за обстоятелството дали служителите са преминали първоначално обучение и инструктаж не разколебава административното обвинение. Съгласно чл.165, ал.2, т.6 от ЗДвП при изпълнение на функциите си по този закон определени от министъра на вътрешните работи служби

имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство. Условието и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи (чл.165, ал.3 от ЗДвП) - Наредба №8121з-532/12.05.2015 г. Чл. 90. (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2022 г., в сила от 01.11.2022 г.). Съгласно чл. 90 от Инstrukция № 8121з-749 от 20.10.2014г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, издадено от министъра на вътрешните работи с автоматизирани технически средства и системи могат да работят служители на МВР, преминали обучение за работа с тях по ред, определен със заповед на главния секретар на МВР. Обработката на нарушенията, заснети с АТСС, и издаването на електронни фишове се извършват от служители на МВР, определени от ръководителите на службите за контрол по чл. 165 от ЗДвП. По делото не са налични доказателства, които да внасят съмнение относно компетентността на служителите да извършват дейността по контрол на пътното движение.

В случая, за конкретното използване на мобилно АТСС за контрол е попълнен протокол съгласно приложение чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. Същият е надлежно оформен, като в него е посочено вида АТСС и неговия номер, датата на ползването му, точното местоположение, посоката на движение, ограничението на скоростта на заснеманата отсечка, посоката на действие на АТСС, неподвижността на режима на измерване, началото и края на работата по час и минута и номер на първо и последно статично изображение, в който промеждутък и номер е и процесният клип, станал основа за издаване на електронен фиш, броя на установените нарушения в същия часови период. Видно от този протокол, определеният работен часови график на техническото средство за този пътен участък е от 16:00 ч. до 18:00 ч., като процесното нарушение, обективизирано в снимка, е с час на фиксиране на изображението 17:08:06,3ч. За прецизност следва да се отбележи, че онагледен в снимката на автомобила, е отразен номерът на техническото средство, което е извършило заснемането, идентичен с номера, отразен в протокола, вкл. е налице идентичност по отношение дата, място, локация и часови диапазон на осъщественото заснемане, което еднозначно обвързва изображението с осъществена с описаната в протокола работа на дата 21.06.2021г.

Цитираното статично изображение съдържа достатъчни и категорични данни за датата, часа, локацията, GPS координатите и скоростта на движение на превозното средство, като автомобилът е ясно идентифициран като марка, модел и регистрационен номер. В необходимата и достатъчна степен е конкретизирано и индивидуализирано мястото на извършване на нарушението - [населено място], [улица]номер 326 (магазин X.) с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, посочени са всички обстоятелства от значение за съставомерността на деянието и наличието на административно нарушение в т.ч. конкретната стойност на ограничението, конкретните параметри на нарушението и пределите на следващата се за него отговорност от гледна точка на правна квалификация и вид/размер на приложимата административна санкция.

Неоснователно е възражението на касатора, че не е установено дали пътният знак е бил позициониран съобразно изискванията на закона и дали АТСС е било в обхвата на пътен знак В26. СРС е събрал относимите доказателства: пътни скици на района,

както и справка от компетентната община относно наличното допустимата максимална скорост на движение в участъка на извършване на нарушението, както и дали ограничението е обозначено с пътен знак В-26. СРС надлежно е изискал от Столична община въпросните писмени доказателства, същите са получени и приложени към делото, като приобщеният доказателствен материал установява от една страна съответствие между мястото на нарушението в приложената снимка и мястото на нарушението, отразено в издадения електронен фиш, а от друга – местоположението на използваното АТСС.

С оглед всички изложени съображения съдът намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като постановено в съответствие и при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл.63д, ал. 1 и ал.4 от ЗАНН в полза на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство в касационното производство, чийто размер, съгласно чл.63д, ал. 5 от ЗАНН и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя на 80 лева.

Водим от тези мотиви и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, Административен съд

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3723 от 02.08.2023г. по АНД № 6448/2023 на Софийски районен съд, 96 състав.

ОСЪЖДА Д. Р. М. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи 80 /осемдесет/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване и/или протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.