

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1470** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от М. Х. Р. И. Ел А. от [населено място], жалба против заповед № РД123-РД09-285/20.06.2023 г. на кмета на район Нови Искър, СО, с която се учредява възмездно и срочно, до прилагане на действащата улична регулация по о.т.222 и о.т.230 по отношение на засегнатия имот право на прокарване на нова кабелна линия на ПИ с идентификатор 48393.4990.659 по КККР, външно електрозахранване с кабели Ср.Н 20кW до ПИ с идентификатор 48393.4990.1197, за електрозахранване на обект нов ККТП kVA/20kV на „Цех за метални изделия-едноетажно производство, складово хале“, като стойността на еднократното обезщетение за учредяване правото на прокарване е в размер на 3608 лв. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на заповедта. Посочва, че за издадената заповед е узнал от експертизата по адм.д. № 6390/2023 г. на АССГ, образувано по негова жалба срещу направената оценка на обезщетението, което му се дължи за учредения сервитут. Твърди нищожност на акта, тъй като в същия липсва адресат на акта. В заповедта не е посочено в чия полза се учредява, както на кого принадлежи правото на собственост на господстващия имот, не е посочено и кой е собственика на служещия имот и съответно кой е правоимащия по реда на чл. 210, ал.5 ЗУТ, т.е. на кой следва да се изплати обезщетението. Това прави невъзможно вписването на заповедта в имотния регистър, каквото е изискването на закона, но ограничава и правото на собствения на имота да получи обезщетението. Счита, че в заповедта не е отразена необходимостта от изграждане на нова кабелна линия, средно напрежение, нито пък е посочено за каква точно кабелна линия се касае, обща или отклонение от нея. В тази връзка не може да се установи дали е спазена установената форма за учредяване на сервитутното право и реда, по който следва това да стане. Твърди, че заповедта е издадена преди влизане в сила на

оценката за правото на прокарване, която е била оспорена от жалбоподателя и съответно увеличена от съда. Твърди, че не са налице условията на чл. 193, ал.8 ЗУТ, която дава възможност заповедта да се издаде предварително. Също така, определената сума не е преведена по негова сметка, което няма и как да стане, тъй като в заповедта не е определено правоимащото лице. Счита, че заповедта противоречи на чл. 193, ал.3 ЗУТ, която задължава органа да изследва въпроса за наличие на друго техническо решение, което да е икономически целесъобразно в хода на административното производство. Посочва, че заповедта налага икономически неизгодно изграждане на кабелно трасе през собствения на жалбоподателя имот с идентификатор 48393.4990.659 по КККР, без да разглежда въпроса за наличие на друго трасе, преминаващо през други имоти и същото отговора на изискванията на наредба № 8/28.07.1999 г. и с него няма да се налага да се разбива положена асфалтов-бетонна настилка. По този начин ще се отговори и на изискването кабелните трасета да се полагат през незастроени общински имоти, без да се разрушава съществуваща инфраструктура. Нарушена и разпоредбата на чл. 67, ал.1 ЗУТ. Посочва, че собственика на господстващия имот не е влизал в преговори с жалбоподателя и не му е предлагал обезщетение. По този начин той се е възползвал недобросъвестно от реда по чл. 193 ЗУТ, като цели да се определи непазарно обезщетение. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разноси

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на СТУ, която да отговори на поставени от жалбоподателя въпроси.

Ответната страна, кмета на район Нови Искър, СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище от процесуалния представител на ответника, юк М., което касае оспорването на изготвената оценка по реда на чл. 210 ЗУТ и производството по това оспорване. Посочено е, че се оспорва като неоснователна. Посочва, че акта е издаден от компетентен орган при спазване на административно производствените правила. Твърди, че тъй като с решение по адм.д. № 6390/2023 г. на АССГ оценката е изменена и обезщетението е увеличено, предмета на делото е изчерпан. С учреденото право на прокарване не се влошават условията за застрояване в ПИ с идентификатор 48393.4990.659 по КККР, собственост на жалбоподателя, не се пречат установения начин на ползване на имота и не съществува друг по-икономичен и по-целесъобразен вариант за осигуряване на достъп за прокарване на нова кабелна линия. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на кмета на Столична Община-район Нови Искър е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата са подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, доколкото със заповедта се учредява право на прокарване през имот, собственост на жалбоподателя. Следва да се приеме, че жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, тъй като ответникът не представи доказателства да е връчил

заповедта на жалбоподателя.

Не може да се приеме, че твърдението, че делото е с изчерпан предмет, тъй като е увеличен размера на обезщетението от съда. Предмет на настоящето дело е заповедта, с която се учредява право на прокарване, като същата подлежи на самостоятелно оспорване и в това производство ще се изследват предпоставките за учредяването, а не размера на обезщетението. Освен това, заповедта не е влязла в сила, както е посочено в становището на ответника, тъй като същата не е съобщена на жалбоподателя, за да може той надлежно да упражни правото си на жалба.

Приложенияте от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересовани страни по делото следва да се конституира лицето, подало искането за учредяване на правото на прокарване.

Основателно е искането за допускане на СТЕ, която да отговори на част от поставени от жалбоподателя въпроси, като друга част от тях следва да се перифразират.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: М. Х. Р. И. Ел А. от [населено място], който да се призове на адреса, посочен в жалбата;
2. Ответник: кмета на район Нови Искър, СО;
3. Заинтересована страна: Д. В. Д., от, който да се призове на адреса в [населено място], [улица];

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че със заповедта са влошени условията за застрояване на имота, че е препятстван установения начин на трайно ползване на имота, както и, че е налице икономически по-целесъобразен начин за учредяване на сервитута.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата твърдения, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и, че е спазена процедурата по издаване на акта, както и че при учредяване на сервитута е съобразено най-целесъобразното техническо решение за това.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя и от ответника писмени документи, в това число и административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА заинтересованата страна да вземе становище по жалбата, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки и проверки, да

отговори на следните въпроси:

1. С учреденото право на прокарване на нова кабелна линия каква част от имот с идентификатор 48393.4990.659 по КККР се засяга.
2. С учреденото право на прокарване на нова кабелна линия влошава/ограничава ли параметрите на застрояване в имота на жалбоподателя с идентификатор 48393.4990.659 по КККР?
3. Одобреният вариант за учредяване на правото на прокарване на нова кабелна линия отговаря ли на изискванията на Наредба № 8/28.07.1999 г. за правила и норми за разполагане на технически проводни и съоръжения в населените места.
4. Налице ли са други варианти/технически решения за прокарване на нова кабелна линия, различни от този, одобрен от ответника?
5. Ако са налице такива, през кои имоти ще се премине, чия собственост са те /има ли имоти общинска собственост/, кое от тях е икономически най-целесъобразното /дали процесното или някои от другите решения/?
6. Предвид отговора на 5-ти въпрос, спазен ли е принципа с процесното решение да не се пречи или да се пречи в най-малка степен при упражняване правото на собственост на жалбоподателя върху собствения му имот, който е обслужващ сервитута.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок, считано от получаване на съобщението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 11.04.2024 г. от 09.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя, ответника и заинтересованата страна, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: