

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10501** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АУРИГА“ ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ф. Й. У. И Б. С. С., редовно призован, представлява се от адв. С. Й., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно по делото на лист 65.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Б. Й. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза постъпило на 11.06.2024 г. - извън срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА доклад от 14.06.2024 г. на вещото лице Е. Ж., в който заявява, че поради невъзможност да вземе делото, защото е било в другото вещо лице, не е успяла да обработи всички документи от Столична община и не е изготвила заключението. Моли да и бъде предоставена възможност да изготви заключение и да бъде изслушана

в следващо съдебно заседание.

АДВ. Й.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по допълнителната съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. Й. Х. - със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което смятам, че е в срок и което поддържам.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200,00 лева. Издаде се РКО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: Единствено искам да се разясни това разрешение за ползване от 2008 г. Вещото лице казва, че не може да разбере какво е наложило издаването на второто разрешение за ползване към 2008 г., казва, че са с абсолютно идентично съдържание.

АДВ. Й.: Това разрешение е цитирано в самия ревизионния акт, така че е известно. Доколкото ми е известно ако трябва ще проверя, става въпрос за промяна на предназначението на обекта в магазин, банков офис или нещо такова.

АДВ. Й.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.-П.: На този етап нямам други доказателствени искания.

В залата се яви вещото лице Е. Ж..

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания на този етап и за изслушване на съдебно-счетоводната експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.09.2024 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице Ж. уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

