

# Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **1214** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. Р. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно призовани и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Р. Х. Р. срещу Решение № 1040-21-21/14.01.2022 г. на директора на ТП на НОИ – [населено място], ведно с приложени писмени доказателства, а именно:

- 1) Трудов договор № 001/04.01.2016 г. и Справка от НАП за прието уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ
- 2) Длъжностна характеристика
- 3) Заповед за назначаване
- 4) Трудова книжка

- 5) Заповед за прекратяване на трудовото правоотношение
  - 6) Р.-платежна ведомост за 2016 г.
  - 7) Р.-платежна ведомост за 2017 г.
  - 8) Р.-платежна ведомост за 2018 г.
  - 9) Р.-платежна ведомост за 2019 г.
  - 10) Разпореждане № РВ-3-21-01015257/19.10.2021 г.
  - 11) Решение № 1040-21-21 от 14.01.2022 г.
- ДОКЛАДВА административната преписка с вх. № 4923 от 10.02.2022 година.

АДВ. С.: Поддържаме жалбата. В нея сме направили доказателствено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, за което все още няма произнасяне. Има произнасяне само по искането за преюдициално запитване, което съдът отхвърли. Обстоятелства, които ще доказваме с разпита на свидетелите са по отношение на фактическото упражняване на трудова дейност, тъй като това е основанието, на база, на което е постановено обжалваното решение.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете доказателство за компетентност на органа, издал разпореждането, което е потвърдено с оспореното решение. По отношение на приложените към жалбата доказателства възразявам приложените ведомости за заплати от [фирма] да бъдат приети по делото. Считам, че същите се явяват недопустими като доказателства, тъй като представляват част от счетоводната документация на дружеството, което е трето, неучастващо по делото лице. Жалбоподателят не представлява дружеството, поради което считам, че тези писмени доказателства са представени в нарушение на чл. 192 от ГПК, поради което не следва да бъдат приемани. Отделно от това същите не съдържат подписи на съставилите ги длъжностни лица. Не са представили заверен препис съгласно изискването на чл. 179, ал. 2 от ГПК, поради което не следва да бъдат приемани по делото. По доказателствените искания на жалбоподателя, формулирани в жалбата, намирам за недопустимо искането за представяне в настоящото дело на административната преписка относно извършената от контролните органи на ТП на НОИ проверка по разходите на дружеството [фирма], тъй като същата касае отделно административно производство, по което страна е само проверявания осигурител и приключва с издаване на задължителни предписания, които също не са предмет по настоящото дело. Отделно към преписката са приложени констативни протоколи със задължителните предписания, които се явяват относими при установяване на разпореждането за възстановяване на суми на неоснователните плащания. По искането за допускане на двама свидетели също считам, че е недопустимо на основание чл. 164, ал. 1, т. 3 от ГПК, тъй като със свидетелски показания е недопустимо да се доказва наличие на осигурителни правоотношения. Такива са допустими само в предвиденото специално исково производство – Закон за установяване на трудов и осигурителен стаж. Освен това с оглед спецификата на длъжността по данните от представената длъжностна характеристика намирам за необходимо да бъдат представени писмени доказателства за строителните обекти, на които са извършвани СМР (строително монтажни работи), както и предаването им следва да се докаже с отделни писмени доказателства, а не със свидетелски показания. АДВ. С. /реплика/: Считам, че свидетелските показания са допустими, тъй като вече са представени писмени доказателства по отношение на това, че е упражнявана дейност. Тук ние доказваме един от компонентите на понятието на осигурено лице, а

не наличието на осигурително правоотношение поради което считаме, че свидетелски показания са допустими. Поддържаме останалите искания за прилагането на преписките от НАП и от НОИ, както и да ни се предостави възможност да се запознаем с преписката.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и представените с жалбата доказателства, както и днес представената Заповед № Ц1015-21-108 от 21.10.2020 г. на директора на ТП на НОИ.

СЪДЪТ, с оглед възражението на ответника, че разчетно-платежните ведомости на [фирма], находящи се от стр. 17 до стр. 64 не носят подписите на представител на дружеството

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи молба по реда на чл. 192 от ГПК за изискването им по надлежния ред от трето неучастващо по делото лице.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането за запознаване на жалбоподателят с административната преписка относно извършени проверки от контролни органи на ТП на НОИ и ТД на НАП спрямо работодателя, тъй като се касае за отделно административно производство, в което жалбоподателят не е страна и искането излиза извън предмета на правния спор.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на двама свидетели счита същото за основателно, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание при режим на довеждане от страна на жалбоподателя двама души свидетели относно обстоятелството за фактическо полагане на труд в дружеството [фирма].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.10.2022 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: