

РЕШЕНИЕ

№ 6032

гр. София, 20.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **5597** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 87 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на М. А. М. Место, гражданин на С., ЛНЧ 70002019382 срещу решение № 3785/12.5.2022 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, в частта с която му е отказано да се събере на територията на Република България със своята дъщеря Ая Х. М. М..

Жалбоподателят твърди, че е с предоставен хуманитарен статут и вече му е разрешено да се събере с останалите членове на семейството си на територията на Република България, с изключение на дъщеря му Ая Х. М., която остава сама в С.. Тя, макар и пълнолетна, поради здравословни проблеми, не може да се грижи сама за себе си. Ноторно известно е колко е трудно сама жена да се грижи сама за себе си в С.. Административният орган неправилно не е дал вяра на представените от него доказателства във връзка със здравословното състояние на дъщеря му. Същевременно, не е изпълнил задълженията си по чл. 35 и чл. 36 АПК да изясни фактите, имащи значение за случая, а изцяло е прехвърлил доказателствената тежест на жалбоподателя.

Ответникът – Председателят на Държавната агенция по бежанците оспорва жалбата. Твърди, че са налице предпоставките на § 1, т. 3, б“а“ ДР на ЗУБ доколкото дъщерята на молителя е навършила 18 г. и не е член на семейството му по смисъла на посочената норма.

СГП моли жалбата да се остави без уважение. Оспореният акт е законосъобразен.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено следното:

С молба от 8.3.2022 г., подадена от жалбоподателя, е поискано той да бъде събран със семейството си, тъй като е получил вече международна закрила – с решение № 3569/20.10.2021 г.

С оспореното решение - № 3785/12.5.2022 г. молбата е уважена частично, като е отхвърлена в частта по отношение на неговата пълнолетна дъщеря– Ая Х. М. М..

Представен е медицински доклад, издаден от болницата в А. и подписан от д-р Ф. А. на 26.12.2021 г., видно от който е удостоверено, че Ая М. страда от хронична бъбречна недостатъчност. Посочено е, че се нуждае от Специализиран център за бъбречни заболявания извън страната, поради липса на възможност за лечение в С.. В този смисъл е и представеното удостоверение от болницата в А. – че там няма нужната медицинска апаратура и лекарства за промиване на бъбреците. В този смисъл са и две рецепти за предписана терапия.

Не се спори, а и се установява, видно от издадения от Сирийската арабска република, Министерство на вътрешните работи, документ №[ЕИК], че посоченият документ удостоверява като дата на раждане на Ая датата 1.1.2003 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената в закона писмена форма.

Съдът намира, че решението в оспорената му част е незаконосъобразно.

На първо място, не са спазени изискванията на чл. 35 и чл. 36 АПК административният орган служебно се събере всички необходими доказателства, имащи отношение към твърденията на молителя, че неговата дъщеря е болна. По преписката не се установява да са му дадени указания и за предоставяне на всички относими медицински документи, които се намират у него и които той би могъл евентуално да представи. Едва с оспореното решение се сочи, че такива не са представени, както и е посочено кои са относимите документи – такива, удостоверяващи кога е възникнало заболяването; колко пъти са е налагало да бъде прегледана Ая М., какви изследвания са били направени и какво е било предписаното лечение; документи като епикризи, резултати от изследвания и предписано лечение. Действително, пред съдебната инстанция се представиха една част от посочените документи, но те не са достатъчни, за да обосноват извод относно необходимостта от лечение. Отделен е и въпросът, че медицинското състояние на дъщерята на жалбоподателя изисква преценка от лице, притежаващо специални знания – лекар нефролог, което би било основание за евентуална преценка за допускане изслушване на такова заключение.

Едва когато се предприемат всички необходими действия с оглед изясняване на обективната истина и се съберат всички необходими и относими доказателства, би могло да се стигне до извод дали дъщерята на жалбоподателя / за която не е спорно, че е пълнолетна/ би могла сама да осигурява издръжката си поради сериозни здравословни причини – това са предпоставките на §3, б. „б“ ПЗР на ЗУБ/а не на б. „а“, на която се позовава ответникът/, която норма /на б. „б“/ предвижда кои лица, освен тези по б. „а“, могат да се приемат като „членове на семейството“. Имено преценка наличието на предпоставките на §3, б. „б“ ПЗР на ЗУБ следва да се извърши при

повторното разглеждане на делото доколкото жалбоподателят се позовава на факти, включени в хипотезата на посочената норма.

По така изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение следва да бъде отменено, а преписката – върната за ново разглеждане на молбата вх. № РД-09-В-450/8.3.2022 г. до председателя на ДАБ при спазване на указанията в мотивировъчната част на това решение.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на М. А. М. Место, гражданин на С., ЛНЧ[ЕИК], решение № 3785/12.5.2022 г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, в частта с която му е отказано да се събере на територията на Република България със своята дъщеря Ая Х. М. М., родена на 1.1.2003 г.

ВРЪЩА преписката на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет за ново разглеждане на молба вх. № РД-09-В-450/8.3.2022 г., подадена от М. А. М. Место до председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомлението.

СЪДИЯ: