

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3630** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.10 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. А. А., редовно и своевременно призван, се явява лично и с адвокат К., определена от САК за процесуален представител и назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия е постъпила писмена молба с приложени доказателства към нея.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призван, се явява лично.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

## О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т., 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор Д..

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Моля да бъде изискана Справка от Сирийското посолство относно установяване на факта кога е починал бащата на оспорващия и при какви обстоятелства.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Съгласен съм с казаното от адвоката.

ПРОКУРОР Д. – Противопоставям се на доказателственото искане. Считам, че фактът не се оспорва от ответната страна относно настъпилата смърт на бащата на оспорващия и не е необходимо в този смисъл.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 13.04.2023 г., приложените към молба от 27.04.2023 г., приложените към молба от 03.05.2023 г. и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия за задължаване на Посолството на Република С. да представи доказателства на коя дата е починал бащата на оспорващия на първо място за недопустимо. ЗУБ изрично забравяна събиране на каквато й да е информация от страната на произход на търсещия закрила. На второ място, обстоятелството кога е починал бащата на оспорващия не се оспорва от ответника и е ирелевантно за спора, предмет на делото.

Воден от горното, АССГ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на доказателства, направено в днешно съдебно заседание от страна на адвокат К..

АДВОКАТ К. – Нямам други доказателствени искания.

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Няма какво друго да представя. Семейството ми живее на улицата след земетресението.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилите се преводач в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 40.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 40,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата и да отмените процесното Решение, като уважите искането за предоставяне на хуманитарен статут по смисъла на чл. 9, т. 3 ЗУБ. От представената Справка за ситуацията в Република С. е видно, че се провежда тежък въоръжен конфликт, който излага на опасност живота и здравето на цивилни лица, в това число и на жалбоподателя, който изрично заявява, че не желае да се върне там, тъй като се страхува за живота и здравето си, поради факта, че баща му е починал в резултат на този въоръжен конфликт. Неоснователни са твърденията в процесното Решение, че липсвали основания, тъй като лицето, търсещо закрила, е било осъдено за тежко престъпление на територията на Република България. От представеното Съдебно решение на Районен съд – Ихтиман, е видно, че лицето е осъдено условно поради ниска степен на обществена опасност на деянието и смекчаващи вината обстоятелства и ако лицето бъде върнато в страната си на произход няма да може да изтърпи наложеното наказание, макар и да е условно. Неоснователни са и твърденията, че липсват достатъчно данни за преследване на молителя в страната му на произход, съгласно чл. 75, ал. 3 ЗУБ този факт не може да бъде основание за отказ да му бъде предоставен хуманитарен статут. Процесното решение е незаконосъобразно издадено. Моля да уважите жалбата. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола ведно с акта за назначаването ми.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт Д. – процесуален представител на ответника по оспорването

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.

Съдът към оспорващия- Кога и как напуснахте страната си?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Преди около една година напуснах С. заради гражданската война. Имам 8 братя по-малки от мен и нямаше как да остана там, за да ги изхранвам. Дойдох да работя за да им пращам пари.

СЪДЪТ – Как влязохте в Република България и откъде преминахте?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Нелегално влязох в България, от С. през Турция нелегално и от Турция за България нелегално чрез каналджии.

СЪДЪТ – В Турция отсядахте ли легално?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – Нелегално стоях в Турция около два месеца.

СЪДЪТ – Какво искате от Република България?

ОСПОРВАЩИЯТ А. – От България искам закрила.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Считаю жалбата за неоснователна, поради което моля да я отхвърлите. В проведеното административно производство е установено, че сирийският гражданин е напуснал държавата си на произход по икономически причини и целта му не е била да получи международна закрила в България, а да продължи своето пътуване към Германия. С писмени доказателства се установява, че в производството е налице действие на чл. 12, ал. 2 ЗУБ, съгласно който статут на бежанец не се предоставя на чужденец за когото има сериозни основания да се предполага, че е извършил тежко престъпление. Видно от представените по делото доказателства лицето е осъдено за деяние, което представлява тежко умишлено такова по смисъла на НК. По естеството си самото деяние считам, че се отличава и следва да се цени неговата тежест предвид обществените отношения, които засяга, а именно незаконното преминаване на територията на Република България. Обсъдена е

подробно представената бежанска история, както и в съвкупност с доказателствата за извършеното престъпление, което е безспорно и считам, че правилно административният орган е приел, че следва да постанови отказ за предоставяне на международна закрила на лицето. Лицето не се ползва от закрилата за забрана за връщане в своята държава на произход. Жалбата следва да бъде отхвърлена.

ПРОКУРОР Д. – Считам жалбата за неоснователна и недоказана. Намирам оспорения акт на ответника и проведеното интервюиращо производство за изцяло правилни, законосъобразни и надлежно мотивирани. Административният орган правилно е преценил, че не са налице законовите предпоставки и основания за предоставяне на хуманитарен статут и статут на бежанец.

След обработване на протокола от съдебното заседание да се издаде препис от протокола и от акта за назначаване на адвокат К..

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: