

Протокол

№

гр. София, 27.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8566** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Г. Ц. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юриск. Т., с днес представено пълномощно със срок до 31.12.2024 г.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило по делото на 26.06.2024 г. с което изцяло се поддържа отговора на исковата молба от процесуалния представител на Столична община – ст. юриск. П. Й. и се поддържат и потвърждават изцяло извършените от него процесуални действия от проведеното открито съдебно заседание на 25.01.2024 г.

Адв. М.: Правя изменение на предявения иск, като същият моля да се счита предявен за сумата от 43160,00 лева обезщетение за вреди и 16656,00 лева мораторна лихва, изчислена съобразно достъпния чрез интернет страницата калкулатор. Това изменение е във връзка със събраните доказателства относно оценката на

претендираните вреди. Моля за другата част производството да бъде прекратено, поради оттегляне на иска.

Юриск. Т.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам. Считам така направеното изменение за допустимо и основателно, направено в надлежен момент от процеса от надлежна страна. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение по размер на предявения иск за настъпили имуществени вреди чрез намаляването му от 85300,00 лева на 43160,00 лева и на иска за мораторна лихва за периода от 01.01.2020 г. до 04.09.2023 г. чрез намаляване на размера от 32918,00 лева на 16656,00 лева.

За разликата от 43160,00 лева до 85300,00 лева на иска за имуществени вреди и за разликата от 16656,00 лева до 32918,00 лева за иска за мораторната лихва прекратява производството по делото, поради оттегляне на исковете.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваното в днешното съдебно заседание писмо от ответника.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите така предявения иск. По делото безспорно се доказва фактическия състав за настъпване правото на доверителката ми за обезщетение.

Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, като в съответствие с извършеното намаление съм редуцирала и възнаграждението, което се претендира.

Юриск. Т.: Поддържам становището на процесуалния представител на ответника по отношение и на недопустимост на производството с оглед недоказване на първо място, че ищецът е собственик. Не е доказано, че са положени труд и материали по отношение на процесния обект. Съгласно представения от 1993 г. договор за наем, имотът, който се отдава е сто процента държавна собственост и в същия договор е обективизиран и индивидуализиран и процесният обект. Считам, че той е отдаден и вече изграден или поставен към момента на даването му. Просто не се доказва, че са вложени материали, труд и средства в изграждане и поставяне на обекта.

Не е налице идентичност между процесния обект, премахнат въз основа на която е исковата претенция по отношение на заповед за премахване. И по преписката и по делото, което е приобщено към настоящото се вижда, че този павилион е за траурни услуги. Представени са документи, които касаят временен обект, ресторант и тераса. Не е налице идентичност и по отношение на обекта, въз основа на който се претендира обезщетение.

По отношение и основателност, считам, че е неоснователно и недоказано по отношение на размера. Действително има експертиза, и е намалена претенцията на стойността. Обектът, за който се касае в случая е временен. Вещото лице не е работило по сравнителен материал за временен обект. Временната постройка предполага премахване и то от собственика за негова сметка, ако не е добила траен градоустройствен статут. Не се доказва с фактури, разходни ордери и никакви бележки и документи, включително по отношение твърдените подобрения, които не се потвърдиха и от допуснатата допълнителна експертиза. Моля за срок за писмени бележки, в които да изложи твърденията си за недопустимост на иска, респективно за неоснователност.

По отношение на адвокатския хонорар, възразявам за прекомерност. Моля същият да бъде намален в условия на алтернативност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. М., реплика: Наемът е за земята. Всички надлежни архитектурни разрешения и одобрени проекти са на името на доверителката – ищца в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, така предявената искова претенция по ЗОДОВ състояща се от обективно съединени искове за нематериални и материални щети, принципно за основателна и доказана.

Моля при констатиране на основателност на исковете и при определяне на паричната обезвреда, съдът да съобрази направените възражения от страна на ответника по размерите на въпросната обезвреда и съответно да присъди обезщетения, които не водят до неоснователно обогатяване на ищцовата страна, съответстват на доказателствата по делото, включително и приетата оценителна експертиза и не са прекомерни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

