

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10935** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от адв. Л. Б., с пълномощно по делото на лист 44.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ“ 2014-2020, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. и юрисконсулт А. Т. , с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Столична община с код по БУЛСТАТ -[ЕИК], подадена чрез адв. Л. Ц. – Б., срещу Решение за финансова корекция от 30.10.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган /РУО/ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014 – 2020 г. /ОП РЧР 2014-2020/.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Оспорвам изцяло отговора към жалбата. Да се приеме

административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка писмени доказателства, включително и тези съдържащи се в 3 /три/ броя приложения към него.

АДВ. Б.: Моля да уточня, че предмет на настоящия спор е жалбата ни срещу решение за финансова корекция от 30.10.2023 г. Моля да не се разглеждат приобщените по делото на лист 18, 19 и 20 от делото фактури, те са неотнормими към настоящия спор. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямаме други доказателствени искания

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Считам, че оспореното решение страда от съществени пороци подробно изложени в жалбата. Смятам, че финансовата корекция не е определена по основание и размер, което е в нарушение на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, тъй като липсва остойността, конкретен размер на корекцията, а от там съответно обосновка на органа за размера на финансовата корекция. Също така представените и приети по административната преписка Класьор I, т. 6 от описа към отговора на жалбата е видно, че направените и предявени разходи по Договор № 684 от 25.10.2022 г. с изпълнител „ВНП ФАСИЛИТИ“ ЕООД са общо в размер 1716 лева и това е сумата, която е следвало евентуално да се наложи финансова корекция от 25%, което не е сторено по никакъв начин и не е остойностено в разход и не се е обосновал в своето решение ръководителя на управляващия орган, върху каква основа изчислява този процентен показател за налагане на финансовата корекция. Считам също така, че несъщественото разминаване в техническото предложение на изпълнителя не е основание за така наложената корекция и съответно моля да отмените решението като незаконосъобразно. Моля в случай на уважаване на жалбата да присъдите на Столична община разносните, съгласно списък с доказателства за плащането им, които представям в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадения административен акт като мотивиран. Подробно е описано в самия акт по каква причина се налага финансова корекция в размера на допустимите разходи по договора

и къде попада този разход, тъй като стойността не може ясно и точно да бъде определена. При определянето на ФК е използван пропорционалният метод, както е по наредба и РУО действа в условията на обвързана компетентност по отношение на това, като ясно и точно е определил процент от сума, с оглед на което считам, че е ясно определена по размер. Нарушението, което изтъква жалбоподателят в никакъв случай не е несъществено, защото е нарушен основен принцип на ЗОП и е сключен договор с изпълнител, който техническото му предложение не отговаря на техническата спецификация на Столична община. Искам да обърна внимание, че в жалбата се твърди смесване на двете производства по верификация и финансова корекция, което съвсем не е така. Издаден е акт, с който са верифицирани част от разходите и неверифицирани друга част, като е дадена възможност на Столична община да вземе становище. За настоящите възражения не е прието становището и е наложена финансова корекция. Моля да се обърне внимание, че по първият акт за верификация същият не е оспорван и е влязъл в сила.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Само да отбележа, че процесуалният представител на жалбоподателя каза, че офертата на изпълнителя е негодна, тъй като има отклонения от поставените от възложителя изисквания. ЗОП е строго формален, недопуска възложителя да преценява дали изпълнението на неговите условия и изисквания са важни или маловажни. Относно сумата на финансовата корекция, същата е определена по пропорционалният метод със законоустановения процент.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на исканото възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателя. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: