

# Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6966** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „СОСИЕТА КАТОЛИКА ДИ АСИКУРАЦИОНЕ СОСИЕТА КООПЕРАТИВА“, редовно уведомен, представлява се от адв. В. и адв. К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – „БДО БЪЛГАРИЯ“ ООД чрез А. С., редовно призовано.

В залата се яви Г. Г. Н. - като преносител на молба от назначеното вещо лице „БДО БЪЛГАРИЯ“ ООД.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. В. от 23.03.23 г., с приложени писмени доказателства, по която съдът се е произнесъл с определение от 26.04.23 г.

ДОКЛАДВА молба от К. М., управител на одиторско дружество „Мазарс“ ООД, с която моли да бъде освободен като вещо лице по делото.

ДОКЛАДВА становище от Българска народна банка /БНБ/ чрез адв. Г. от 12.04.23 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 26.04.23 г., с което вещото лице „Мазарс“ ООД е

заменено с вещото лице „АБВП-ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице „АБВП-ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД от 09.05.23 г., с която моли да бъде заменено с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА определение на съда от 15.05.23 г., с което вещото лице „АБВП-ОДИТ СТАНДАРТ“ ООД е заменено с вещото лице „БДО БЪЛГАРИЯ“ ООД.

ДОКЛАДВА две писма постъпили на електронната поща на съда от вещото лице „БДО БЪЛГАРИЯ“ ООД от 18.05.23 г. и от 19.05.23г., в които се посочва, че физическото лице А. С., което е посочено като представител на дружеството в списъка предоставен от Комисия за публичен надзор над регистрираните одитори е напуснала „БДО БЪЛГАРИЯ“ ООД, считано от месец април 2020 г.

Адв. В. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Адв. Г. - Моля да заличите допуснатата експертиза, защото и от представената в днешното с.з. молба от поредния одитор, отново става ясно, че тази експертиза не може да бъде извършена в рамките на това производство. Съдът има пълната възможност да прецени относимостта на едно доказателствено искане и да се произнесе по него преди крайния съдебен акт. Става въпрос за относимост към правния спор изобщо. Обилна е съдебната практика, която показва, че независимо какъв е изходът на делото, спорът е по правото, а не по фактите. Спорът отдавна е изяснен, това, което се случва вече 4 години. Четири години ние сме в едно производство по събиране на доказателства. Бихте ли си представили, колко биха били лихвите върху така депозираната сума при един уважителен диспозитив. Те биха били по-големи от главницата, което би представлявало пряка вреда, поради липсата на достъп до правосъдие за ответника. Моля да прецените относимостта на това доказателствено искане, да прецените невъзможността на предмета на тази експертиза в рамките на настоящия спор и да я заличите. Нямам доказателствени искания.

Адв. В. /реплика/ - Във връзка със становището на ответната страна, моля да имате предвид две неща: на първо място по отношение на изготвянето на експертизата, с оглед на процесуална икономия и след назначаването на вещото лице - фирма „ЕКОВИС ОДИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, което впоследствие беше заличено с ваше определение, поради нередовно призоваване, ние се бяхме свързали с фирмата, за да разберем дали имат готовност да изготвят такава експертиза и те потвърдиха. Впоследствие, след заличаване на фирмата като допуснато вещо лице ни уведомиха, че изобщо не са получавали по никакъв начин призовка за назначаването си. Моля още веднъж да дадете възможност да бъде връчена призовка на съответното вещо лице. По отношение на фактите по делото, моля да имате предвид, че в момента текат три производства по отмяна на определения на ВАС във връзка с решението на ЕСПЧ, които касаят именно пряко фактите и конкретно отнемането на лиценза на К.. Не мисля, че на този етап дори фактите са изяснени.

Прокурорът - Нямам искания по доказателствата. Моля да съобразите необходимостта от експертиза, като съобразите че процесът продължава в един прекомерен период от време. Не се знае дали вещите лица ще могат да отговорят на поставените въпроси, и доколко тези въпроси са от значение за решението на делото.

СЪДЪТ по доказателствата намира следното:

Вещото лице „ЕКОВИС ОДИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД е призовано за О.С.З. на 17.03.23 г.,

като му е изпратено съобщение по електронна поща на 19.01.23г. Действително липсва потвърждаване за получаване на съобщението по електронен път, но до проведеното О.С.З. на 17.03.23г., това вещо лице е разполагало с близо 2 месеца, в които и ако е преценило, че може да изпълни задачата е следвало да сезира съда, каквото сезиране не е налично по делото. Именно бездействието на вещото лице „ЕКОВИС ОДИТ БЪЛГАРИЯ“ ООД, което не е първото одитно дружество назначавано като вещо лице по делото, е преценено от съдебния състав като обстоятелство, налагащо замяната му в О.С.З. на 17.03.23 г., както съдът е отбелязал в протокола на същото заседание „с оглед процесуалното поведение на назначеното по делото вещо лице.“

СЪДЪТ с оглед многобройните откази на регистрирани одитори да изпълнят задачата, включително последния такъв - вещото лице „БДО БЪЛГАРИЯ“ ООД, който с молбата от днешното с.з. заявява, че е в процедура по избор на регистриран одитор от възложители свързани с едната страна в процеса, СЪДЪТ приема, че изпълнението на допуснатата съдебно-икономическа експертиза е невъзможно, за което многократно във времето е правил опити за назначаване на регистрирани одитори. Последователният отказ на всички регистрирани одитори за изпълнение на задачата, също навежда на обстоятелство, че същата е неизпълнима, включително съобразно страните в процеса. Основателно е и възражението на адв. Г. за значителната продължителност на съдебния процес. От друга страна, СЪДЪТ намира, че при многобройните откази на вещи лица за изпълнение на задачата е безсмислено да се дава допълнителен срок за това съгласно чл. 158, ал. 1 от ГПК.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата съдебно-икономическа експертиза и освобождава вещото лице „БДО БЪЛГАРИЯ“ ООД от изпълнението ѝ.

Адв. В. – Във връзка със заличаването на допуснатата експертиза, моля да ни бъде даден срок, в който да ангажираме други доказателства, свързани с предмета на заличената експертиза.

Адв. Г. – Възразявам срещу уважаването на това доказателствено искане. Делото е не знам колко тома, има многобройни писмени доказателства и това бланкетно искане за предоставяне на възможност за представяне на други доказателства без да се посочва, какви са те и какво биха доказали с тях е недопустимо.

Адв. В. – Искането ни за възможност да представим други доказателства е конкретно във връзка със задачата по първоначално допуснатата експертиза, която съдът очевидно е счел за относима към делото, съответно и доказателствата са относими към делото. Не считам, че искането е бланкетно, а е съвсем конкретно. Имаше допуснати конкретни задачи по делото, които в настоящето заседание бяха заличени, не поради неотноситимостта им, а поради факта, че не могат да бъдат събрани по начина, който първоначално беше допуснат.

Адв. Г. – Ако някакво обстоятелство или факт е могло да се установи с писмени доказателства, защо две години настоявате за допускането на експертиза, която да изисква специални знания. Непосочването на кое точно обстоятелство, което обуславя преценката на ищеца ще бъде доказано с тези писмени доказателства, които не се

уточняват какви са, това е свързано с неоснователността на доказателственото искане. Адв. В. – Касае се за доказателства, свързани с предмета на експертизата – незаконното отнемане на лиценза на К..

Прокурорът – Считам, че писмени доказателства се представят от ищеца с исковата молба. Считам искането за категорично неаргументирано - от какво естество са доказателствата, които допълнително се иска да се събират. Въпреки положените усилия от съда чрез задаване на допълнителни въпроси, ищецът трябва поне да уточни и формулира своето искане за отлагане, но такова не беше направено. Считам, че не следва да се дава допълнителна възможност за формулиране на доказателствени искания, тъй като делото продължава много време.

С оглед продължителността на съдебния процес, СЪДЪТ намира, че на ищеца не следва да се предоставя допълнителна възможност за ангажиране на доказателства, които от една страна не се назовават конкретно в настоящето с.з., а от друга страна при уточнението им от страна на адв. В., навеждат на правен въпрос, който ще бъде разрешен от съда с акта по същество на спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към молба на ищеца от 23.03.23 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца чрез адв. В. и адв. К. формулирано в днешното с.з. за предоставяне на допълнителен срок за представяне на доказателства и формулиране на доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да уважите така предявените искове. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът – Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице кумулативните предпоставки по чл. 1 от ЗОДОВ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ищеца срок за писмени бележки до 20.06.23 г., включително, а на ответника до 23.06.23 г., включително, до които дати делото ДА СЕ СЪХРАНЯВА В ДЕЛОВОДСТВОТО НА АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: