

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5433

гр. София, 07.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **5597** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от кмета на Столична Община, г-жа Й. Ф. срещу Заповед № 18-4357/19.04.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл. 54, ал. 1 и 4, вр. чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], изразяващо се в коригиране на северната и източната граници на ПИ с идентификатор 68134.1971.3026 и източната граница на ПИ с идентификатор 68134.1971.3027 в съответствие с границата на имотите с пл.№ 1747 и № 1748, кад. Лист № 662 по КК на [населено място], съгласно документите за собственост, преки геодезически измервания и проект на изменение на КККР.

С решение № 5297/01.06.2022 г., постановено по адм.д. № 1721/2022 г. по описа на ВАС, II отд., съдът е оставил в сила постановеното по настоящето дело решение № 7030/26.11.2021 г. на АССГ, с което е отхвърлена жалба от СО. Със същото решение, ВАС е върнал касационната жалба, с която се обжалва решението в частта за разноските, за произнасяне по реда на чл. 248 ГПК.

С разпореждане от 09.06.2022 г. съдът е указал на жалбоподателя кмета на Столична Община, г-жа Й. Ф., чрез район В. да уточни дали поддържа жалбата си в частта за разноските, в какво се състои незаконосъобразността на решението на АССГ в тази му част и какво е искането му от съда по отношение на решението на АССГ в частта за разноските.

С молба от 04.07.2022 г., процесуалният представител на жалбоподателя, е уточнил, че поддържа жалбата си в частта за разноските, като считат, че присъдените разноски за заинтересованата страна от 1 000 лв. са прекомерни, предвид характера и сложността на делото.

Тъй като молбата за изменението на решението в частта за разноските е изпратена от ВАС с постановеното решение, то и молбата не е изпращана на заинтересованата

страна за становище.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е подадена от активно легитимирано лице, жалбоподател по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – 14-дневен от съобщаването за решението с касационната жалба.

Молбата е неоснователна по следните съображения.

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 7030/26.11.2021 г. на АССГ, в частта относно присъдените в полза на заинтересованата страна [фирма] разноските. С цитираното решение, съдът е отхвърлил подадената от кмета на Столична Община жалба, с която е поискано обявяване нищожността на Заповед № 18-4357/19.04.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С..

С решението, съдът е осъдил жалбоподателя да заплати на заинтересованата страна, по чието искане е издадена заповедта, направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 000 лв. В последното по делото заседание, проведено на 04.11.2021 г. процесуалният представител на [фирма] адв. Г. е направила искане за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 1 000 лв., като за извършеното плащане е представила фактура № 62/03.11.2021 г. Представител на жалбоподателя не е присъствал в съдебно заседание и не е възразил за прекомерност на възнаграждението.

От една страна, при липса на възражение за прекомерност на възнаграждението, съдът не може служебно да намали адвокатското възнаграждение. Това може да стане единствено по своевременно направено възражение. Своевременно означава до приключване на последното по делото заседание, в което е и направено искането за разноски и е представено доказателството за плащане.

От друга страна, дори възражението да беше направено своевременно, същото е неоснователно. Съгласно чл. 8, ал.2 Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималното възнаграждение за дела по ЗКИР е в размер на 900 лв. Претендират се 1 000 лв., което е много малко над минималния размер и съответно не е прекомерно завишен.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав ненамира основание за изменение на решението в частта за разноските, като счита, че разноските правилно са определени съобразно разпоредбите за минималните възнаграждения при дела без материален интерес по реда на ЗКИР.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град,

II отд., 59 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Столична Община, представлявана от кмета г-жа Й. Ф., чрез пълномощника си юк А. за изменение на решение № 7030/26.11.2021 г. на АССГ, постановено по адм.д. № 5597/2021 г. на АССГ в частта за разноските. ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: