

Протокол

№

гр. София, 18.02.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **10236** по описа за **2011**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144
от АПК, на именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. Р., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на правосъдието - редовно уведомен, представлява се
от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, представлява се от прокурор Димитров.

Вещото лице Д. Л. К. – редовно уведомен, не се явява.

Свидетелят С. К. се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/, изготвена извън срока по чл. 199
ГПК.

Адв. Р. - Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с изготвената по делото
СМЕ и в следващото съдебно заседание същата да бъде приета. Моля да се разпита
свидетеля К..

Юрк. Е. - Моля да ми бъде дадена възможност да се запознаем с изготвената по
делото СМЕ и в следващото съдебно заседание същата да бъде приета. Моля да се

разпита свидетеля К..

Прокурор Димитров – Да се даде възможност на страните да се запознаят с експертизата и да бъде разпитан днес свидетелят.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото изготвената СМЕ, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със същата в срок до следващото съдебно заседание.

Снема самоличността на свидетеля:

С. В. К., 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Р.

Свидетелят - Психолог съм в затвора. Познавам С. Т.. Една година съм работил с него. Наложи ми се да работя с него във връзка с негови жалби и протестни действия. Смяташе, че не му се обръща внимание, беше на лечение в болницата на затвора. Състоянието му е, че е парализиран от кръста надолу и не може да се обслужва пълноценно сам. Първото искане беше за осигуряване на социален асистент, към онзи момент той нямаше такъв. Писа жалби, осигурих му такъв. Имаше проблем с осигуряване на анатомичен дюшек, писа жалба, осигурих му го. Всяко нещо, което е поискал се е налагало да го иска настоятелно с жалби. На някакъв отговор, предназначен за прокуратурата, доколкото знам за искане за прекъсване на наказанието беше писано, че болницата разполага с всички необходими условия. Знаем, че Т. има нарушена перисталтика и са му давали хапчета и е ходил по нужда без проблем, а сега не можеше това да му бъде осигурено. Условията в болницата не са подходящи. Всичко, което са му осигурявали е било свързано с подаване на много жалби и настоятелни искове. Той е проблемен затворник. Той е с по-големи нужди и от задължение съм длъжен да го държа на отчет и да правя нещо за облекчаване на страданието му. В зависимост от състоянието му съм имал срещи с него, примерно в месеца до два пъти, но задължително веднъж месечно съм имал среща с него. Като личност е гневен и благодарение на това се държеше, но и отчаян, обезверен, в посока на засилване на тази гневност. Чувство на безпомощност и гневност е лоша комбинация. Той се чувстваше така от факта, че е безпомощен и че не може сам да се обслужва и че не му се обръща внимание като на човек, който има физически проблем. Има рани, поради залежаването, те се увеличиха, това му внасяше душевен дискомфорт. Болницата не е място за изтърпяване на наказание, в същото време не може да го излекуват. Състоянието е изводимо от личността му, като той е гневен и това предполага предприемане на разрушителни действия. Имаше един случай, на който аз не съм бил, но го подлагам на съмнение. Стана ясно, че е направил опит да се обеси. На него му помага национален измамник, който искаше да бъде оставен в болницата, но аз не давам вяра на това, надали е мислел да умре.

На въпроси на юрк. Е.

Свидетелят - Не са уважавани исканията за прекъсване на наказанията, два пъти май е подавал молба. Аз работя там от април месец, тогава една от молбите беше в ход, но му отказаха. Не си спомням добре, но мисля, че два пъти е пускал молба, до

Президентството също е пускал. Към настоящия момент Т. е навън от близо година. Един път е идвал за продължение на прекъсването и видимо беше добре.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2013 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: