

РЕШЕНИЕ

№ 7166

гр. София, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8245** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Чериът М.“ – АД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Р. Х. Б. Й. чрез адв. Е. И. срещу Ревизионен акт №Р-2222102004817-091-001/29.03.2021г., издаден от М. А. К. - орган, възложил ревизията и М. В. И. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 916/18.06.2021г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на дружеството са установени допълнително задължения по ДДС в размер на 176 024,70 лв. по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в резултат на отказано право на данъчен кредит в същия размер по фактура №40/17.06.2020г., издадена от [фирма],[ЕИК]. Жалбоподателят оспорва РА като незаконосъобразен, необоснован и недоказан. Счита, че РА не съдържа мотивите и основанията за направените фактически и правни изводи, не обсъжда направеното възражение срещу констатациите на РД, включително доказателствата за действително предоставяне на услугите. Навежда доводи, че оспореният РА е издаден в нарушение на материалния и при съществени процесуални нарушения. Оспорва непризнатото право на данъчен кредит с твърдения, че не са преценени в съвкупност обективно и пълно всички доказателства, събрани при ревизията, включително представените с възражението. Твърди, че предоставените услуги от [фирма] са извършени и са свързани основно с осъществяване на контакти и организиране на срещи с лица, които биха могли да проявят интерес към предлаганите от дружеството електрически автобуси и не е

извършвало услуги по самата обществена поръчка, в която е участвало ревизираното дружество. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез процесуален представител поддържа жалбата. Моли за присъждане на сторените по делото съдебни разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заключението на прокурора от СГП е, че жалбата е неоснователна, а РА е правилен и обоснован.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221020004817-020-001 от 10.08.2020, връчена на 10.08.2020 г., е възложено извършването на ревизия на „Черийт М.“ – АД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.04.2020г. до 30.06.2020г. Определено е ревизията да бъде извършена в срок от 3 месеца. ЗВР е издадена от И. М. Р., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., в качеството си на заместник на М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. на основание Заповед №РД-8422-716/06.08.2020г. и Заповед №РД-01-818/10.05.2019г. на директора на ТД на НАП С.. Със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221020004817-020-00 от 06.11.2020г. е продължен срокът за приключване на ревизията, считано до 08.01.2021г.

За резултатите от ревизията е издаден Ревизионен доклад /РД/№Р-22221020004817-092-001/21.01.2021г., връчен на 06.11.2021г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от дружеството е подадено възражение срещу констатациите в РД с вх.№53-00-46#2/04.03.2021/02.03.2021г. Представени са нови доказателства. Разгледано по същество възражението е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-2222102004817-091-001/29.03.2021г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., възложил ревизията и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., ръководител на ревизията. РА е връчен на 30.03.2021 г.

Видно от разпоредителната част на РА /Таблица 1/ на „Черийт М.“ – АД като резултат от установените допълнително задължения в размер на 176 024,64 лв. за данъчен период м. 06.2020г., декларираният резултат ДДС за възстановяване в размер на 187 074,26 лв. е установен на ДДС за възстановяване в размер на 11 049,62 лв. От определен надвнесен ДДС за възстановяване в размер на 67 247,00 лв. е прихванато изискуемо вземане в размер на 1,98 лв. по декларация образец б №22000213584259/25.03.2021г. Постановено е възстановяване на остатъка в размер на 67 245,02 лв. по банкова сметка на задълженото лице.

Процесната ревизия е първа за спорните данъчни периоди.

Констатирано е, че за ревизирания период дружеството осъществява продажби на електрически автобуси, захранвани с ултракондензатори; изграждани и поддържани на зарядни станции за тях. Дейността на дружеството през ревизирания период се осъществява от наето тролейбусно депо Искър – [улица], [населено място], съгласно

сключен договор за наем №СЕ-Н-12/25.11.2019г., с наемодател [фирма], ЕИК BG121683785. Договорът е сключен във връзка с Договор №СЕ-17/22.02.2019г. „Доставка на 15 нови нископодови електробуса и 6 зарядни станции“. Предоставено е за временно и възмездно ползване обособена част от хале с площ от 100 кв. м в тролейбусното депо, при месечна цена 400,00 лв. без ДДС. Договорът е сключен за срок от 1 година, считано от 01.12.2019г.

В хода на ревизията са предприети действия за събиране на доказателства:

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/№Р-22221020004817-040-001/13.08.2020г., връчено на 17.08.2020 г. по електронен път. С придружително писмо вх. №Р-22221020004817-М.-001-И/28.08.2020г. са представени изискваните документи.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изисквани документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДСПОТЛ/ №Р-22221020004817-041-001/06.01.2021г. от [фирма],[ЕИК]. С придружително писмо вх. №53-00-46/12.01.2021 г. са представени изискваните по надлежен ред документи и информация.

На основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на [фирма]-доставчик на услуги на ревизираното дружество. Съставен е Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П - 22221020147573-141-001 от 06.11.2020г.

Извършено е посещение в офиса, от който се осъществява счетоводното обслужване на ревизираното дружество, находящ се на адрес: [населено място], [улица]. Извършен е преглед на оригинали на първични и вторични счетоводни документи, регистри, банкови и търговски документи. Ангажирани са издадени фактури от ревизираното лице и копия на банкови извлечения за получени преводи от Столична община и наредени към [фирма]. Изискано е в 7-дневен срок да се представи копие на тристранно споразумение между [фирма], „Хайгър Адей“ и ревизираното дружество - дружество по закона за задълженията и договорите /Д., както и договора за създаване на самото обединение. Обстоятелството е удостоверено със съставен Протокол №1709817/01.10.2020г., екземпляр от който е връчен на прокуриста М. М.. С протокол №Р-22221020004817-П.-001/10.08.2020г. са присъединени доказателства от досието на данъчно-задълженото лице, представени в контролно производство с УИН П- 22221020118425.

Ревизионното производство е образувано във връзка с претендиран данък за възстановяване, на основание чл. 92, ал. 1, от ЗДДС, в размер на 243 271,64 лв., във връзка с приключила процедура по приспадане за периода 01.04.2020 г. – 30.06.2020 г. При проверка по прихващане и/или възстановяване /ППВ/ от „Черият М.“ – АД са представени документи, относими за посочения период и съвпадащ с ревизирания. Същите са приобщиени с Протокол №Р-22221020004817-П.-001 от 10.08.2020 г.

Установено е, че за ревизирания период, „Черият М.“ – АД е претендирало право на пълен данъчен кредит по фактура №[ЕГН]/17.06.2020г. с данъчна основа в размер на 880 123,50 лв. и ДДС в размер на 176 024,70 лв., издадена от [фирма] с вписано основание „Съгласно Договор за сътрудничество от 26.08.2013г.“ Плащането по фактурата е извършено по банков път.

Съгласно предметът на ангажирания при ревизията договор за сътрудничество от 26.08.2013г., [фирма] /И., предишно наименование на ревизираното дружество/ и [фирма] /наричани нататък „страните“/, приемат да си сътрудничат в развитието на пазарите на електробуси в България, участие в пилотни проекти, участие в тръжни

процедури и други форми на продажба. Съгласно документа, [фирма] има възможност да администрира част от процесите, изразяващо се в осъществяване на контакти и координиране на преговори. Страните се съгласяват на сътрудничество при извършване на правни и фактически действия, свързани с проучвания и навлизане на пазара на електробуси в България; източниците на финансиране за тяхното закупуване; преговори с държавни, общински и частни инвеститори /потенциални клиенти/; изготвяне на документация за участието на И. в пилотни проекти и продажбата им на обществени превозвачи.

Съдействието от страна на [фирма] включва: създаване на контакти и кореспонденция с трети лица, към които е насочена дейността на И.; съдействие при сключване на договори и организиране на маркетингови събития и проучвания, включително и при участие в пилотни проекти и обществени поръчки с водеща цел – продажба на електробуси. Уточнено е, че с този договор между страните не се създава никаква форма на сдружаване или съвместна дейност. Всички действия с правно значение /оферти, сключване на договори и т. н./, които са насочени към трети лица се извършват от името, за сметка и поет риск от И.. Последното дължи на [фирма] възнаграждение при осъществен резултат и кумулативно изпълнение на следните условия:

- И. спечели за първи път търг за доставка на електробуси на територията на Република България и е сключило въз основа на същия договор за продажба на електробуси в страната;

- И. достави съответния брой електробуси по така сключения договор и е получило ефективно плащане на повече от 50% от цената по договора по своята банкова сметка; При кумулативното настъпване на посочените условия е дължимо възнаграждение в размер на 30 000,00 евро, без ДДС за всеки продаден електробус. Констатирано е, че договорът е безсрочен.

Представен е двустранно подписан Констативен протокол от 04.06.2020г., с който страните отчитат изпълнението на съвместните дейности по така сключения договор за сътрудничество и приключване на взаимоотношенията между тях. Страните установяват настъпването на фактите по договора за сътрудничество от 26.08.2013г. за извършени продажби на 15 електробуси, като възнаграждението възлиза в размер на 450 000 евро без ДДС /15 бр. x 30 000 евро/. Потвърдено е изпълнението на Договора, но същият не е прекратен, а остава в сила относно евентуална поръчка на допълнителни 15 електробуси, които [фирма] може да възложи на консорциума, а те от своя страна да бъдат доставени от ревизираното дружество на гражданското обединение.

С цел изясняване на действителната фактическа обстановка, на „Черийт М.“ – АД е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22221020004817-040-001 от 13.08.2020г., с което са изискани относими към проверявания доставчик документи, описани в РД. От ревизираното дружество са представени документи и писмени обяснения, относно сключен договор и подписан констативен протокол между [фирма] и „Черийт М.“ – АД /И./. Пояснено е, че с възникването си през 2013г., дружеството става дистрибутор за Европа на китайската високотехнологична компания „Ауей“, сключва договори за дистрибуция на територията на Европа с компания Ауей, както и с втория по големина в света автобусен производител „Хайгър Б. К.“, базиран в Суджу, Китай, който разработва съответните прототипи на електробуси, снабдени с ултракондензаторна технология.

Представен е сключен рамков договор от 07.08.2013г. със [фирма] за провеждане на

пилотен проект, свързан с експериментална доставка и въвеждане в движение на един електробус, за да бъде оценена ефективността му в реална среда. Изложено е твърдение, че договорът е сключен със съдействието на [фирма] в лицето на неговия управител. Подчертано е, че съдействието на [фирма] се изразява в създаване на контакти, а не задължения за изпълнение с крайна цел продажбата на електробуси на Столична община, за което И. се е договорило с [фирма], г-н Ч. да получи комисионна/възнаграждение. Въз основа на тези срещи на 15.01.2014г. И. сключва нов рамков договор за експериментална доставка на 1 електробус [фирма] и считано от същата дата, прекратява сключения на 07.08.2013г. рамков договор.

Видно от изложените констатации в РД, в периода от м. май 2014г. почти до края на 2015г. от [фирма] е проведен тестов пилотен проект с реална експлоатация в градски условия на предоставения електробус, за което са сключени договори и анекси, описани в РД.

През 2018г. е обявена тръжна процедура по правилата на Е. за доставка на 15 електробуси на [фирма]. По процедурата участва подкрепеният от „Черийт М.“ – АД консорциум „Хайгър – Ауей“, както и водещ в глобален мащаб производител на електробуси – BYD. Последният назад във времето е заявил интерес да произвежда електробуси за България. Според обясненията на управителя оказаното съдействие от [фирма] не било обвързано с условия за заплащане по договора. Условието за това било констатиране на изпълнение по договора, а именно сключена сделка за продажба на 15 електробуси, която била безспорен факт в резултат на осъществените контакти от г-н Ч..

Водещият съдружник „HIGER В. С. L.“ осигурява доставката на Консорциума за целите на офертата и снабдяването на купувача [фирма]: 15 (петнадесет) нови, нископодови, 12-метрови електрически автобуса за обществения транспорт; тяхната техническа документация; втора доставка на 15 (петнадесет) нови, нископодови, 12-метрови електрически автобуса за обществения транспорт; диагностично оборудване и специализирани инструменти за поддръжка и ремонт на електрически автобуси; услуги, свързани с електрическите автобуси — обучение на персонала, който ще експлоатира, поддържа, диагностицира и ремонтира електрическите автобуси. Участващият съдружник „Shanghai Aowei T. D. Co. „ L. осигурява назначаването на Gematex M. Co (Гемамекс М. Ко Е., ЕИК:[ЕИК]), /с/с седалище на [улица], С., България и контрагент на ревизираното лице/, като пряк или косвен подизпълнител на Консорциума за производството на стоки и свързаните с тях услуги, в изпълнение на целите на Търга.

Съдружниците в Консорциума /водещ и участващ/ назначават „Черийт М.“ – АД като техен представител. Съдружниците са длъжни да останат в Консорциума за целия период на изпълнение на Договора, или в случай, че [фирма] поиска от Консорциума доставка на втора серия от 15 нови електрически автобуса и 6 (шест) нови зарядни станции за електрическите автобуси (включително монтаж).

При ревизията е установена продажбата на електробусите от ревизираното дружество на Консорциум „Хайгър – Ауей“ Д., /ведно със зарядни станции, техническа документация обучение на персонал за поддръжка и префактурирани разходи/, както и последващата им продажба от спечелилият търга Консорциум на [фирма], всичко това извън ревизирания период от м. 10.2019г. до м. 03.2020г. По сделката е представено Споразумение за график на доставки и заплащане от 16.10.2019г., сключено между купувача / [фирма] /, продавача /Консорциум „Хайгър – Ауей“ Д./ и

вносителя /„Черият М.“ – АД /. Уточнено е, че купувачът дължи на продавача /Консорциума/ сумата от € 8 373 026,00 без ДДС /покупна цена/.

Приходните органи са констатирани, че след спечелването на търга през 2018г. и започналите продажби по график през 2019г. към [фирма], Консорциум „Хайгър – Ауей“ Д., отчита счетоводна и данъчна загуби за финансовата/данъчната 2019г. Посочили са факта, че счетоводството на обединението и на ревизираното лице се извършва от едно и също счетоводно предприятие [фирма] с ЕИК[ЕИК].

С цел ангажиране и обезпечаване на доказателства е извършена насрещна проверка [фирма], приключила с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221020147573-141-001/06.11.2020г. В хода на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22221020147573-040-001/11.09.2020г., връчено по електронен път на 15.09.2020г. В законоустановения и указан от органа по приходите срок, по електронна поща от 01.10.2020г. са представени изисканите по надлежен ред документи, в това число договор, констативен протокол, процесната фактура. Приложени са хронологии на сметка 70 „Приходи“ и см. 411 „Клиенти“. Плащането по фактурата, издадена на „Черият М.“ – АД е по банков път /ф.41/. Във връзка със сключения Договор за сътрудничество между двете дружества, от [фирма] са дадени писмени обяснения и информация, относно степента на участие на дружеството. Твърди се, че от [фирма] няма участие в извършване на проучване на пазара на електробуси и не са водени преговори с други държави. Такива са водени с общински и частни инвеститора, като дружеството е имало възможността за осъществяване на първоначални контакти с общински и частни инвеститори – осигуряване възможности за срещи, на които да се представи бизнес идея, която да провокира необходимото внимание и интерес, най-вече в общинските структури – последните имат капацитета и възможността да извършват инвестиции в обществено-полезни начинания, осигуряване на екологични и енергоспестяващи транспортни средства. Уточнено е, че [фирма] не е участвало в изготвяне на документация за участие в пилотни проекти и не е участвало в техническото подготвяне на документация. Дружеството не е било пряко ангажирано в организирането на маркетингови събития. Относно лицата участвали в изпълнението на услугите във връзка със сключения договор за сътрудничество, е отбелязано, че [фирма] не е имало лица, участвали в проучвания. Относно лицата от общинските структури в [фирма] и [фирма], с които са били водени преговори по пилотен проект по Договор №32/26.02.2014г. е посочено, че срещи и разговори са водени със С. М. – изпълнителен директор на [фирма] по това време и В. К. – негов заместник. Естеството на срещите е било свързано с възможността да се осъществи пилотен проект за експериментална доставка и въвеждане в

движение на един електробус, даващ възможност доказване и оценка на ефективността от подобна инициатива, след което ефектът да се мултиплицира. Протоколи от проведените срещи не са съставяни с посочен мотив – липса на необходимост или задължение. Срещи и разговори са водени в [фирма] с Е. Г. – изпълнителен директор към онзи момент.

В хода на насрещната проверка са изискани доказателства за оказано съдействие при проведена презентация пред Европейската банка за възстановяване и развитие /ЕБВР/ за осигуряване на финансиране на проекта, но в отговора е посочено, че е проведена първоначална среща. В подготовката на презентацията [фирма] не е участвало.

Освен горното приходните органи са констатирани и факта, че на 14.05.2016г. В. Ч. продава на К. А. всичките си дружествени дяла /500 бр. x 10 лв. всеки един/ от капитала на [фирма] за сумата от 5 000 лв., съгласно Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 09.05.2016г., което продължава дейността си като Е., със същия предмет на дейност - продажба на парфюмерийни, козметични и други продукти и размер на капитала. Управлението на [фирма] е възложено на К. А., съгласно Договор за управление от 09.05.2016г. Установили са, че [фирма] не е имало лица, наети по трудови или приравнени на тях правоотношения. Дружеството не е подавало декларации по чл. 55 от Закона за доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/, за изплатени доходи, различни от трудови правоотношения /хonorари, граждански договори и др./.

С цел изясняване на фактическата обстановка, приходните органи са отправили към [фирма] искане №Р-22221020004817-041-001 от 06.01.2021г. с конкретно зададени въпроси и изискани доказателства, информация, сведения и писмени обяснения за периода м. 07.2013г. – м. 12.2019г. относно: лицата, органи и други лица и организации, извършили оценката на енергийната ефективност, опазването на околната среда, одобрението на ултракондензаторната технология на електробусите. При наличие на сключени договори с подизпълнители, е изискано същите да бъдат представени, в случай, че същите са в значителен обем – изготвяне на кратко изложение.

В отговора е посочено, че през периода май 2014г. – октомври 2015г., [фирма] със съдействието на Столична община изпълнява пилотен проект за експериментална експлоатация на 1 електробус NIGER, оборудван с ултракондензатор по тролейбусна линия на територията на [населено място], съгласно сключен Рамков договор №5/15.01.2014г. и Договор №32/26.02.2014г. с дружество „Черият М.“ – АД. Паралелно с това, в

[населено място] са били тествани електробуси и на други производители – чешката компания SOR и китайската Yutong от [фирма].

Следва обяснение относно одобряване на инвестиционната програма на дружеството с Решение №313 от 08.06.2017г. СОС и договаряне на конкретни параметри и условия за отпускане на целеви дългосрочен заем на [фирма]. Посочено е, че проектът следва да се реализира на 2 етапа. Първоначално се предвижда доставка на 15 електробуса и 6 зарядни станции, а в перспектива /и след решение на СОС/ - доставка на още 15 електробуси и още 6 зарядни станции. В подготовката и одобрението на тръжната документация, оценката на опазването на околната среда и самото провеждане на обществена поръчка по правилата на Е. са взели участие експерти на Банката и допълнително наети от Е. чуждестранни консултанти. Получените консултантски услуги от [фирма], свързани с изготвянето и реализацията на този проект са предоставени безвъзмездно от Е. под формата на техническа помощ. Посочено е, че дружеството не е сключвало никакви допълнителни консултантски договори и не е наемало външни консултанти по проекта. Това е видно от подписаното Мандатно писмо /предварително споразумение/ по проекта от 31.07.2017г., между СЕ и Е..

Посочено е, че в процеса, започнал през 2014г. и завършил със сделка за покупка на 15 електробуси през 2019г. е имало много официални и неофициални срещи, на които са присъствали лица и от двете страни – на [фирма] и на [фирма]. В началото част от срещите са били опосредствани и/или организирани чрез различни контакти и познанства на различни хора. В следствие от страна на [фирма] са били предимно служители в отдели, експерти, с които текущо се е налагало да се извършва координиране и съгласуване на процесите /изброените по-горе/ - в зависимост от типа задачи и проблеми, които е следвало да бъдат решавани. От страна на [фирма] също е имало ръководни служители и/или техни контрагенти, за които не се е налагало да бъдат представяни на работно ниво. В тази връзка не е представена информация „за“ или „отсъствие“ на В. Ч. от подобни срещи.

При така очертаната фактическа обстановка, събраните при ревизията доказателства и писмени обяснения, органите по приходите са установили, че договорът за сътрудничество между ревизираното лице и [фирма] е сключен на 26.08.2013г., на база който би следвало да подизпълнителят да участва в пилотни проекти, участие в тръжни процедури и други форми на администриране в процесите до продажбата на електробусите на [фирма]. Приходните органи са сключили, че от събраните доказателства в хода на ревизията, не се установява пряко

участие на [фирма] или представляващите го лица в пилотния проект и продажбата на [фирма]. При така описаната фактическа обстановка, нито едно действие не доказва, че е администрирано от [фирма]. Обоснована е липса на доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 9 от ЗДДС не е налице право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 176 024,70 лв. по фактура №40/17.06.2020г., издадена от [фирма].

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 916/18.06.2021г., с което е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-506/02.07.2021г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществуто на правния спор:

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл.119, ал.2 ДОПК. РА е издаден в установената писмена форма, мотивиран е с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и диспозитивна част в табличен вид с посочени основание, период и размер на установени данъчни задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА. Съдът намира за неоснователни твърденията на жалбоподателя за нарушения на процесуалния закон при издаването на ревизионния акт, поради липса на мотиви. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

Съдът споделя извода на ревизиращите органи, че по преписката не са събрани категорични доказателства за участието на [фирма], респективно на неговите управители В. Ч. или К. А., в ангажирането на ревизираното лице като подизпълнител в изпълнение на обществена поръчка, приключила със сключване на Договор от 22.02.2019г. за доставка на 15 нови нископодови електробуси и 6 бр. зарядни станции между [фирма] и консорциум „Хайгър – Ауей“.

От проследената в РД хронология и представените от жалбоподателя и [фирма] документи се установява и не се спори, че до обявяване на обществена поръчка с посочения предмет, се е стигнало в резултат от множество действия и усилия на ревизираното лице, [фирма], [фирма] и други субекти, представляващи срещи, презентации, проучвания и изготвяне на доклад, сключване на рамкови договори за провеждане на пилотен проект с двете държавни дружества и т. н., които преимуществено са се осъществили преди ревизирания период. Като последица от [фирма] е изготвена инвестиционна програма, одобрена в следствие с решение на Столичен общински съвет и е организирана обществена поръчка от Европейската банка за възстановяване и развитие. Отпускането на целевия дългосрочен заем е станало със съдействието и помощта на експерти от Банката, както и на допълнително наети от финансовата институция консултанти. Констатирано е, че в конкретната тръжна процедура, освен Консорциума спечелил поръчката е участвало и друго лице BYD E. V.V., дружество, учредено съгласно законодателството на Х.. Горното се подкрепя и от получения отговор от [фирма] и дадените писмени обяснения, включително предоставените конкретни данни за лицата, участвали в подготовката и изпълнението на проекта от страна на [фирма] и техните длъжности, от организиране на пилотния проект до изпълнението. В нито един от събраните документи няма информация за извършени действия от представители на [фирма], които да са спомогнали за спечелването на обществената поръчка и включването в изпълнението ѝ на жалбоподателя.

Видно от приложените обяснения, два месеца преди сключване на процесния договор с [фирма], Chariot M. L. е подало уведомително писмо на 28.06.2013г. до кмета на Столична община, с което презентира своята дейност и характеристиките на предлаганите от него електробуси. Следователно ревизираното дружество е започнало самостоятелни действия за предлагане на своите електробуси, което обстоятелство, разколебава верността на ангажирания договор и необходимостта от твърдяното съдействие.

Анализът на доказателствения материал обосновава извода, че с изключение на договор за сътрудничество от 26.08.2013г. и Констативен протокол от 04.06.2020г. между ревизираното лице и [фирма], както и безспорният факт на извършеното в полза на доставчика плащане, липсват други доказателства за личните действия и усилия на посочените физически лица в различните етапи от развитието на отношенията между заинтересованите субекти, без които участието на ревизираното лице като подизпълнител по процесната обществена поръчка би било осуетено или

значително би се затруднило. Съпоставката на използваните в протокола и в допълнително дадените от жалбоподателя писмени разяснения лаконични формулировки на действията, чрез които изпълнителят е осъществил своите договорни задължения, като „проведени срещи и разговори“, „провокиране на интереса на Е.“ и същевременно липсата на други документи, обективиращи какво точно е извършено, включително презентации, доклади от извършвани проучвания, протоколи от срещи, разменена кореспонденция и т. н., сочи, че чрез представените доказателства ревизираното лице не иска да обоснове извършването на експертни услуги, изискващи специализация в сферата на електрическите автомобили или участие в тръжни процедури, а се домогва да докаже улесняването на своята търговска дейност, в това число безпрепятствен и бърз контакт със съответните длъжностни лица, единствено благодарение на личните контакти и възможности на управителите на доставчика [фирма], съответно В. Ч. и К. А..

Аргумент в подкрепа на горното е констатацията на ревизиращите органи, че в периода когато следва да са извършени услугите към ревизираното лице, както и преди това, соченият подизпълнител [фирма] няма извършвана търговска дейност - няма заети лица, които да са полагали труда, включително и представляващия не е осигуряван в дружеството, няма реално доказани разходи, свързани с предмета на услугата. Няма данни за добит опит, контакти и реализирани практики в този бранш за да реализира проект на такава значителна стойност /общо 1 млн. лв./.

Безспорно е обстоятелството на изплатеното в полза на [фирма] възнаграждение, без същото да може категорично да се обвърже с изпълнението на конкретна доставка, извършена от същото дружество, поради което не следва да се приравнява на реално осъществена услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, нито на авансовото плащане на доставка. Съвкупният анализ на всички изложени фактически и правни констатации сочи, че ревизираното лице не е доказало наличието на всички факти и обстоятелства от фактическия състав, обосноваващ законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит на ревизираното лице по фактурираните му от [фирма] доставки. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано по ЗДДС лице има право да приспадне от данъчните си задължения по ЗДДС за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Една от предпоставките за възникване на правото на данъчен кредит е доставките, във връзка с които то се претендира, те да са били реално извършени. В случая органите по приходите правилно са

констатирани, че не е налице реално извършване на услуги от [фирма], а единствено издаване на фактури, които да създадат възможност за приспадане на данъчен кредит в полза на ревизираното лице.

В националното и европейското законодателство няма легална дефиниция на понятието данъчна измама. По принцип, когато не е налице легална дефиниция на конкретно понятие, се прилага общоприетия смисъл в обществото и съобразно основни принципи на правото. Под данъчна измама следва да се разбира всяко действие или бездействие, водещо до въвеждане в заблуждение, целящо или имащо за краен резултат ощетяване на бюджета. Упражняването на данъчен кредит с фактура, по която не е осъществена реална доставка от лицето, издало фактурата предполага, че получателят е знаел, че упражнява неправомерно данъчен кредит. При липса на извършена доставка логично е знание за това да има и при двете страни по тази доставка.

В обобщение на горното съдът намира, че събраните от ревизиращите органи доказателства са правилно преценени и заключенията в акта не противоречат на цялостното съдържание на установените при ревизията факти и обстоятелства и събрани доказателства. Ревизионен акт №Р-2222102004817-091-001/29.03.2021г., с който на дружеството са установени допълнително задължения по ДДС в размер на 176 024,70 лв. по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в резултат на отказано право на данъчен кредит в същия размер по фактура №40/17.06.2020г., издадена от [фирма],[ЕИК], е материално законосъобразен. С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 2 547.41 лева съобразно чл.8, ал.1, т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 67 247.00 лв. – размер на ДДС за възстановяване/

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Чериът М.“ – АД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Р. Х. Б. Й. чрез адв. Е. И. срещу Ревизионен акт №Р-2222102004817-091-001/29.03.2021г., издаден

от М. А. К. - орган, възложил ревизията и М. В. И. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 916/18.06.2021г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на дружеството са установени допълнително задължения по ДДС в размер на 176 024,70 лв. по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, в резултат на отказано право на данъчен кредит в същия размер по фактура №40/17.06.2020г., издадена от [фирма],[ЕИК].

ОСЪЖДА „Чериът М.“ – АД ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], №10, ет. 3, представлявано от изпълнителния директор Р. Х. Б. Й. да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 2 547.41 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: