

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9020** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАЛКАНКАРПОДЕМ“ АД чрез АДВ. К. М. – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. Х. Д. – уведомен, не се явява. Представлява се от адв. Р. с пълномощно, приложено по делото.

Вещото лице П. Й. И. – редовно призован се явява лично.

СГП - уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 12.04.2023 г. е депозирано становище от адв. Р. във връзка с въпросите, поставени към експертизата, поискана от жалбоподателя.

С молба на адв. С., постъпила по делото на 20.04.2023г. е представен документ за внесен депозит за възнаграждение на вещото лице.

С определение от 21.04.2023 г. за вещо лице по делото е назначен П. И., от когото по делото на 22.05.2023 г. е депозирано заключение по допуснатата експертиза.

На 19.05.2023г. по делото е депозирана молба от адв. Р. с искане на основание чл. 196 ГПК вещото лице да бъде отстранено от това дело поради това, че същият е бил партньор в кантората на процесуалните представители на жалбоподателя, който факт

поражда основателно съмнение в безпристрастността на вещото лице. В потвърждение на изложеното в молбата е приложена архивна разпечатка от сайта на кантората на процесуалните представители на жалбоподателя.

Адв. Р.: Поддържам това искане. Липсата на безпристрастност на вещото лице личи от експертизата, защото например на въпрос 1, той няма за задача да говори по съществуването на спора, а да даде заключение дали е търговско използване на марката. На следващо място по въпрос 2, където задачата на вещото лице е да отговори дали стоките, за които е установил използване са сходни на тези на марката на заинтересованата страна вещото лице установява някакви конкретни стоки, след което вместо да сравнява с тези така конкретно установени стоки, той започва да сравнява стоките на заинтересованата страна с някакви разширени понятия.

Вещото лице /на въпроси на съда/: Ако не се лъжа от 2015 г. не съм вече служител на тази кантора. Никога не съм бил съдружник в кантората, просто съм бил на този адрес. Взаимоотношенията ни са колегиални, но всеки развод си е развод, който както иска да го разбира. Абсолютно се чувствам безпристрастен. Изненадан съм, тъй като отдавна съм определен за вещо лице по това дело, но когато предадох заключението се направи искане за моето отстраняване.

Адв. Р.: Искането за отвод съм го подадала в момента, в който съм видяла, че е назначено вещото лице и преди да съм видяла експертизата.

Адв. С.: Не съм запозната с това искане. Считаю, че факта, че вещото лице е работило на идентичен адрес до 2015г., с процесуалните представители на жалбоподателя, не може да води до сигурното убеждение, което внушава заинтересованата страна, че в резултат на това обстоятелство са се породили отношения на лоялност, защото ако има такива отношения не се предполага те да бъдат прекъснати би трябвало да продължават и до днес. По отношение на останалите възражения за съдържанието на експертизата, те не могат да бъдат белег за пристрастие или липсата на такива.

Юрк. Б.: Присъединявам се към становището на представителя на заинтересованата страна. Представям разпечатка, от която ясно се вижда, че господин И. не само е бил на този адрес, а неговата снимка е поместена на сайта и е написано, че е партньор. През 2017г. той вече не е бил участник в тази кантора.

Адв. С.: Както към периода, за който говорят колегите така и към настоящия момент на сайта начина, по който са назовани колеги не отговаря на това в каква правна форма на сдружаване участват. От една страна има адвокатско дружество от друга търговско дружество с консултантски функции и неговите членове не са адвокати и в този смисъл там където пише партньор, няма нищо общо с реалното правно положение.

Юрк. Б.: Аз не твърдя, че същия е бил съдружник, но видно от тази информация, той не е бил просто на този адрес.

Вещото лице: Имам дългогодишен опит над 40 г. Бил съм преподавател, експерт в Патентно ведомство, изпитвал съм служители на Патентното ведомство, участвал съм в комисиите за патентни представители и т.н. и там може да се намери голяма връзка.

Адв. С.: Естеството на дейността понякога изисква при патентни заявки използването на специалисти с технически знания, които са извън областта на правото и с които адвокатите по патентно право не винаги са в състояние да се справят сами.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че искането за отстраняване на вещото лице е обективизирано в молба, депозирана по делото на 19.05.2023г., при условие, че вещото

лице е назначено с определение от 21.04.2023г., както и с оглед обстоятелството, че вещото лице не работи в кантората, представляваща жалбоподателя, от 8 години намира, че само по себе си обстоятелството, че преди 8 години за период от 2 години е работил в тази кантора не предпоставя изначално съмнение в неговата непристрастност. На следващо място заключението на вещото лице по принцип не обвързва съда да го кредитира безусловно и да го възприеме изцяло. Съдът е длъжен да прецени същото в съвкупност с останалите доказателства по делото. Предвид това, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отстраняване на вещото лице П. Й. И. от настоящото дело. СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице П. Й. И. на 71 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и непристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Б., вещото лице: Годината поначало трябва да се търси в годината на каталога. Обвързал съм годината на изображенията с годината на каталога. В каталозите до 2015г. има представени снимки или копия на готова продукция, не мога да кажа. Тези продукти са в самите каталози, но може да не са на готова продукция. Когато се рекламира нещо се прави нещо като макет на това изделие и може да се снима и т.н. Не мога да кажа какво точно има в каталога – дали снимка на макет или на готово изделие. За мен това са готови продукти, тъй като има продадени такива, има митнически декларации за износ в чужбина. На последната страница съм посочил 5 изделия. Те са от каталога.

Юрк. Б.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. Р., вещото лице: Направил съм извод от това, че има документи за поръчки на тези стоки. Поръчките са от Б.. Има документи, че е направен износ на тези поръчки. Има и фактури за тези стоки /стр.9/. Стоките са извадени от поръчките, фактурите и митническите декларации. Не мога да отговоря дали жалбоподателят ги е произвеждал тези стоки или само ги е поръчвал. Поръчвал ги е със сигурност, но не мога да кажа, че той е имал и производствена база. Крановете са подемно - транспортни машини, с които на определена височина се издигат определени товари, те могат да бъдат релсови, поставени на колела, а могат да бъдат монтирани отгоре, както е по цеховете. Обикновено крановете имат някакъв белег. Мисля, че в седми клас попадат стоките електродвигатели, като в девети клас има елементи, свързани с тях. Допусната е известна неточност на стр. 15 от заключението по отношение сравнението на стоките от клас 9. За пояснение телфер и подежник в дадения случай са подемно транспортни съоръжения за повдигане и пренасяне на товари на определена височина и разстояние. А. се движи само вертикално, а тук имаме движение и по хоризонтала. Предвид това съм използвал телфер и електрически въжен подежник като синоними. Всеки телфер има въжета. Подежникът е родовото

понятие, докато телфер е видовото понятие. Стоките ги има на картинки. Стоките от фактурите могат да бъдат определени и като телфери, и като подемници.

Адв. Р.: Твърдя, че има данни за извършено използване на стоки, включени под понятието телфери, но не и на понятието подемници.

На въпрос на адв. Р., вещото лице: Телферите преди всичко се използват в затворени помещения и складове.

Адв. Р.: Представям за сведение извадки от методически указания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 760 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 410 лв., вносами от жалбоподателя в седмодневен срок от днес по сметката на АССГ за вещи лица, като в този срок се приложи вносният документ по делото.

След прилагане на вносният документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Адв. С.: Не възразявам да се приемат представените от адв. Р. извадки в днешното съдебно заседание.

Адв. Р.: Представям решение на ВАС по предходни дела със същите страни, както и една експертиза. Представям ги в подкрепа на тезата ни, че със същите доказателства, които е представил по настоящото дело жалбоподателят е доказвал използването на други свои марки.

Адв. С.: Не оспорвам твърдението, че част от доказателствата, приобщени към настоящия спор са представяни за доказване на използване и на други марки, както и на марката в настоящия спор, тъй като във всички случаи става дума за използване на марки в несъществено различен от регистрирания им вид, какъвто вид използване в закона изрично се признава за реално използване и в този смисъл марки, принадлежащи към едно семейство, както марките на жалбоподателя, включващи едни и същи отличителни елементи, а именно съкращения, изображението на лястовичка, думите Б., изписани със специфичен шрифт, които както ще види съдът са елементи, присъстващи във всички тези марки, използването на всеки един от тези знаци по въпросните дела е прието за несъществено различно използване на съответната марка по съответното дело. По същата причина сме ги представили и по настоящото. В този смисъл не възразявам да бъдат приети за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА за сведение представените от адв. Р. в днешното съдебно заседание материали и съдебно решение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по посочените в нея съображения и на базата на всички събрани по делото и от административния орган доказателства. Моля за срок за писмени бележки, по-дълъг ако е възможно, с оглед сложността на делото. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Б.: Моля да се произнесете с решение, с което да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство и да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случай, че съдът се произнесе с решение, с което да уважи подадената жалба, моля на основание чл. 84, ал. 5 от ЗМГО да не осъждате Патентно ведомство да заплаща съдебни разноси, тъй като в хода на настоящото производство са представени доказателства, които в хода на административното производство не са представени и съответно председателят на Патентното ведомство не ги е съобразил в своето решение.

Адв. Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните четиринадесетдневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР