

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11247** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОФИТ ЕКСПЕРТ“ ООД, чрез управител К. Х. И., редовно призован, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ГР. С., редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ВЛ Р. Р. С., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 26.03.2025 г. заключение по съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ връчи препис от заключението по съдебно-счетоводната експертиза на страните.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.03.2025 г. справка- декларация от ВЛ Р. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме срещу неспазения седемдневен срок за представяне на заключението. Да се пристъпи към изслушване на заключението.

С оглед становищата на страните,
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната
съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза:

Р. Р. С. – 46 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде
вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че следва да приеме заключението
на вещото лице, което ще цени във връзка с останалите писмени доказателства по
делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати на ВЛ
възнаграждение съобразно внесенния депозит в размер на 400 лв., за което се издаде
РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 754
лв., съобразно представената от ВЛ справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, от днес, да представи по делото
доказателства за внасяне по депозитната сметка на АССГ сумата в размер на 354 лв.,
представляваща разликата между вече внесеното и днес определеното възнаграждение
на ВЛ, след което на ВЛ С. да се издаде РКО за посочената сума.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за
изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: От събраните по делото писмени доказателства и заключението на ВЛ се
установи по безспорен начин, че дружеството жалбоподател е имало внесен капитал в
размер на 1 милион лева, след това видно от заключението е имал на каса 800 000,00
лв., с които 800 000,00 лв. е закупил недвижим имот. Сумата е заплатена чрез
управителя на дружеството директно на продавача. Считаю, че обжалваният РА е
изцяло незаконосъобразен, тъй като предвижда капиталът на дружествата да бъде, за
пореден път, разпределян като дивидент. Законодателят видно от цитираните факти и
решението на ОДОП е предвидил възможността капиталът на дружеството да бъде
облаган с данък дивидент и да представлява скрито разпределение на печалбата. В
тази връзка моля да уважите изцяло жалбата. Претендирам сторените по делото
разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като
неоснователна и недоказана и да оставите в сила обжалвания РА. Фактическите

констатации и правни изводи в РА акт изцяло кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, които не са били опровергани от жалбоподателя. В съответствие с тези доказателства правилно е приложена и относимата материално правна разпоредба. В случая, спорът е фактическата наличност на предоставените от „ПРОФИТ ЕКСПЕРТ“ ООД на управителя парични средства въз основа на договори за доверително управление. В хода на ревизията такава фактическа наличност на паричните средства не е била установена, нито в касата на дружеството, нито при самия управител. В хода на ревизията, по реда на ДОПК, многократно от управителя са изисквани доказателства за мястото където се съхраняват паричните средства, както и да покаже тяхната наличност. Такива доказателства не са представени. Последвалите нововъзникнали факти в хода на съдебното производство, а именно: покупката на недвижим имот със средства, които са внесени на каса по банковата сметка на дружеството от управителя, по никакъв начин не доказват обстоятелството, т.е. не доказват наличието на паричните средства към момента на ревизията, такива доказателства тогава не са били представени. В подкрепа на извода за липса на парични средства към момента на ревизията е и начинът, по който управителят прави вноски в касата на дружеството, а именно чрез множество вноски ненадвишаващи 10 000,00 лв., с което се цели да се заобиколи забраната на Закона за ограничаване за плащанията в брой. Освен това, ако управителят действително е разполагал с цялата сума на парични средства не е имал пречка сумата по предварителните договори да бъде заплатена изцяло, а не на части. Твърденията на жалбоподателя, че тези парични средства представляват основния капитал на дружеството не доказва, че тези парични средства са налични нито, че са изразходени за целите на икономическата дейност, тъй като за това няма никакви доказателства. Дори и да са част от капитала на дружеството то, за да бъдат предоставени лично на управителя, трябва да има правно основание за това и от това основание ясно да личи, че е във връзка с дейността на дружеството. В случая има единствено предоставяне на парични средства на управителя, за които той не ангажира доказателства по време на ревизията, че са били налични при него и същевременно не ангажира доказателства, че те са били изразходвани или вложени в дейността на дружеството. Съображения относно законосъобразността на акта са изложени в решението на Директора на Д“ОДОП“, които подържам и моля да вземете предвид. Претендирам сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна.

РЕПЛИКА НА АДВ. В.: По отношение на претендираното юрисконсултско възнаграждение считам, че същото е прекомерно и с оглед на правната сложност на делото същото е неоснователно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

