

РЕШЕНИЕ

№ 25773

гр. София, 03.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8750** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по подадена жалба от Ц. Г. Ш. чрез адв. Г. Ш. срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г. за издаване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП).

В жалбата се твърди, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, тъй като съгласно чл. 135, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) административният орган е следвало да се произнесе с нарочен акт – заповед, с която да разреши или да откаже изработването на проект на ПУП. Поради това счита, че формираният мълчалив отказ противоречи на нормативната база и на това основание подлежи на отмяна, а преписката върната на органа за ново произнасяне. Претендират се разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ш., която поддържа жалбата, а по същество отбелязва, че изисканото от органа становище е следвало да бъде изискано в срока за произнасяне по преписката, а не след като той вече е изтекъл.

Ответникът – главният архитект на Столична община се представлява от юрк. Г., която оспорва жалбата, а по същество моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана по мотиви, изложени в представено по делото становище. Административен съд София – град, след като прецени събраните по делото

доказателства, доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № САГ24-ГР00-1711 от 25.07.2024 г. до главния архитект на Столична община жалбоподателката поискала да ѝ бъде издадено разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП за поземлен имот с идентификатор 68134.1979.1679 по КKKP на р-н „В.“, [населено място], находящ се в кв. 109, м. „Д.-разширение-юг“, р-н „В.“, за образуване на нов УПИ V-1679 „за ЖС“. Към заявлението бил приложен нотариален акт за собственост № 158, том VIII, рег. № 17233, дело № 1375/2024 г.; комбинирана скица за пълна или частична идентичност на имота; скица на поземления имот; мотивирано предложение за ИПРЗ.

В предвидения в чл. 135, ал. 3 от ЗУТ едномесечен срок административният орган не се произнесъл по така подаденото заявление. С писмо № САГ24-ГР00-1711-(1) от 30.08.2024 г. главният архитект на СО изискал становище от главния разследващ полицай в ГДБОП-МВР относно обстоятелството, дали образуваното досъдебно производство № 142/2020 г. по описа на ГДБОП-МВР, пр.пр. № 17047/2022 г. по описа на Софийска градска прокуратура за престъпление по чл. 321 от К по отношение на имоти, находящи се на територията на р-н „В.“ и р-н „С.“, представлява основание за спиране на административното производство по заявлението на жалбоподателката.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице, което е пряко засегнато от оспорения мълчалив отказ предвид чл. 135, ал. 1 вр. с чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК, поради което е допустима. Разгледана по съществото, същата е основателна по следните съображения:

Заявлението за изменение на ПУП е подадено до компетентен административен орган, действал в кръга на предоставените му правомощия, на основание чл. 135, ал.1 във връзка с §1, ал. 3 от ЗУТ и съгласно т. 1.23 и т.1.27 от приложената по делото заповед № СОА21-РД09-455 от 22.03.2021г. на кмета на СО.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължението да се произнесе по направено пред него искане. Предвид разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от АПК, този отказ представлява индивидуален административен акт и е изцяло приравнен към изричния такъв. Като индивидуален административен акт същият подлежи на съдебен контрол. Съгласно трайната практика на ВАС по жалба против мълчалив отказ на административен орган, вкл. и на орган от местното самоуправление да издаде искания административен акт, съдът се произнася по законосъобразността му, предвид всички фактически и правни предпоставки, обуславящи претендираното право като изхожда от предполагаемите съображения, мотивирали административния орган да не уважи искането. За разлика от изричните актове по чл. 21 от АПК, мълчаливият отказ не просто се приема за административен акт, но по силата на законовата фикция се счита за изричен такъв и издаден при спазване на производството и формата по издаването му. При преценка на материалната законосъобразност на обжалвания мълчалив отказ, е необходимо да се установи наличието, респ. липсата на предвидените в закона обстоятелства, налагащи издаване на заявения административен акт.

С оглед нормата на чл. 135, ал. 3 ЗУТ, съгласно която компетентният орган в едномесечен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да

се изработи проект за изменение на плана, то главният архитект на СО е дължал изрично произнасяне и е следвало да издаде/ или мотивирано да откаже да издаде административен акт с исканото съдържание. Като не се е произнесъл с изричен административен акт по заявлението на жалбоподателката от 25.07.2024 г. (срокът за което е изтекъл на 25.08.2024 г.) главният архитект на СО е формирал предвидената в чл. 58 АПК правна фигура на мълчаливия отказ, без същата да е предвидена в производството по чл. 135 от ЗУТ.

Не се споделя становището на ответника, че срокът по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ започвал да тече от момента, в който преписката е изяснена от фактическа и правна страна. Напротив, в предвидения едномесечен срок административният орган е длъжен да събере всички доказателства, необходими му за правилното решаване на преписката, като в случай, че се налага да изиска становище от други органи, което би наложило удължаване на сока за произнасяне, то за това обстоятелство следва да бъде уведомен заявителя – чл. 57, ал. 8 от АПК. Наличното по делото писмо от главния архитект на СО до главния разследващ полицай в ГДБОП-МВР е с дата 30.08.2024 г. – 5 дни след изтичането на срока. В едномесечния срок за произнасяне на органа не са били установени наличие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1 от АПК за спиране на административното производство, с оглед на което компетентният орган по чл. 135, ал. 1 ЗУТ, е следвало да се произнесе в законоустановения срок по чл. 135, ал. 3 ЗУТ, както и предвид липсата на нови указания за отстраняване на нередовности или представяне на други доказателства от заявителя. След изтичане на срока е формиран мълчалив отказ, който е незаконосъобразен, тъй като по делото няма данни обуславящи спиране или удължаване на сроковете за произнасяне. При тези обстоятелства, органът следва със заповед по чл. 135, ал. 3 ЗУТ да разреши или да откаже да се изработи проект за изменение на плана. Тези правомощия в случая административният орган незаконосъобразно е отказал да осъществи, поради което мълчаливият му отказ следва да бъде отменен и преписката да бъде върната за произнасяне по заявлението, така както е представено пред него.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат сторените по делото разноски на основание чл.143, ал.1 АПК, които са своевременно поискани, а именно: 10 лв. – държавна такса, а на адв. Г. Ш. следва да се заплати адвокатско възнаграждение в размер на 1250 лв. – адвокатско възнаграждение, предвид посоченото в договор за правна защита и съдействие основание за предоставената правна помощ, а именно - чл. 38, ал. 1 от ЗА, като размерът се определя съобразно Наредбата № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и по-конкретно чл. 8, ал. 2, т. 1.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г. за издаване на разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план.

ИЗПРАЩА административната преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне с мотивиран акт по чл. 135, ал. 3 ЗУТ по заявление вх. № САГ24-ГР00-1711/25.07.2024 г., подадено от Ц. Ш., в едномесечен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Столична община да заплати на Ц. Г. Ш. сумата в размер на 10 лева разноски по делото

ОСЪЖДА на основание чл. 38, ал. 2 от ЗА Столична община да заплати на адв. Г. Ш., с личен номер в САК [ЕГН] сумата в размер на 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: