

Протокол

№

гр. София, 27.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 27.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7672** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К И К“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Правя искане за спиране на настоящото производство с нарочна молба поради отправено преюдициално запитване от страна на 33 състав на АССГ по дело 5085/2024 г. до съда на ЕС по приложението на законовите разпоредби, на които жалбоподателят се позовава в жалбата си и твърди, че същите са противоконституционни. Счита, че отправеното запитване е преюдициално за решението на настоящия спор. Дело 5085/2024 г. е спряно на 04.10.2024 г.

АДВ. И.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ счита, че предвид липсата на данни за това, дали горепосоченото преюдициално запитване е прието за разглеждане от съда на ЕС и е образувано съответното дело, искането за спиране е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от процесуалния представител на ответника за спиране на производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакувания мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да се произнесе по искането за прихващане и възстановяване. Респективно да върнете преписката на изпълнителния директор със задължително указание по тълкуването и прилагането на закона. Изложили сме подробни съображения в жалбата, които поддържа. Претендираме разноски единствено за държавна такса.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата срещу мълчалив отказ на изпълнителния директор на НАП да издаде акт за прихващане или възстановяване. Считаю, че същият е правилен и законосъобразен. Изложените съображения, че внесената такса, платена на основание § 22 от преходните и заключителни разпоредби, във връзка с чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, редакцията му в ДВ бр. 108 от 30.12.2023 г. в сила от 01.01.2024 г. е внесена на противоконституционно основание поради нарушаване на посочените разпоредби на принципа на правилната държава, не почива на каквито и да било доказателства. Нормата не е обявена за противоконституционна, липсва и надлежно сезиране на Конституционния съд. Принципа на правната сигурност, на която се позовава жалбоподателят не може да се идентифицира с абсолютно недопускане на промяна на действащата законодателност относно дължимите такси. В подтекста на държавната политика за актуализации на дължимите такси на хазартните оператори и съответно с икономическата и пазарната действителност считам, че правилно е издаден мълчалив отказ. В настоящия случай това е защита на основни законови права и интереси на гражданите. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

