

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Биляна Кирилова, като разгледа дело номер **9383** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. О. А., чрез законния си представител Е. Х. А. (майка), редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ.Т. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ – ВТОРИ СЕКРЕТАР В ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В И. – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ПРЕВОДАЧ Т. А. Й. – редовно уведомен, явява се лично.

В залата присъства и социален работник от отдел „Закрила на детето“ в Дирекция „Социално подпомагане“ – С., [населено място] - А. А..

АДВ. Л. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана жалба на Р. О. А., [дата на раждане] (малолетно дете и гражданин на С.), чрез законния му представител Е. Х. А. (майка), [дата на раждане], гражданка на С., подадена чрез адв. Т. Й. Л., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, кантора 1 и 2, срещу Отказ за издаване на виза тип „D“ на Р. О. А. по заявление № IST25010028V от 11.04.2025 г., издаден от Втори секретар в Генералното консулство на Република България в [населено място],

Турция.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения отказ.

ДОКЛАДВА постъпили писмени становища от ДАНС от 07.10.2025г., както и от Дирекция Миграция при МВР от 10.10.2025г.

ДОКЛАДВА постъпили на 16.10.2025 г. от процесуалния представител на ответника 3 бр. заповеди като доказателства за компетентност на административния орган, издал оспорения отказ.

АДВ. Л. : Поддържам жалбата. Да се приеме преписката и доказателствата към нея. Поддържам искането си за разпит на свидетел, който водим за днешното съдебно заседание.

Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Социален работник към ДСП – С., А. : Не мога да изразя становище, тъй като в момента децата не са на територията на Република България. Във връзка с чл. 15 от Закона за закрила на детето мога да направя проучване и да проведе разговор с тях само ако са тук в страната.

АДВ. Л. : Считам, че изобщо не следва да се изготвят социални доклади и да бъдат изисквани такива от Дирекция „Социално подпомагане“, тъй като се касае за производство, в което се обжалва административен акт – отказ от издаване на виза и лицата се намират извън територията на Република България, а Дирекцията е компетентна по местонахождение на лицето. Доколкото те не са в България, Дирекцията не е компетентна да издава становища.

След като изслуша становището на АДВ. Л., съдът намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото докладваните писмени документи - административната преписка по издаване на оспорения отказ, така също и становищата на ДАНС и Дирекция „Миграция“ към МВР, както и представените от процесуалния представител на ответника писмени документи, постъпили в съда на 16.10.2025 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ДАНС от 07.10.2025г., както и от Дирекция Миграция при МВР от 10.10.2025г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от процесуалния представител на ответника на 16.10.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия с определението за насрочване свидетел.

Предвид обстоятелството, че производството следва да се води на български език, а жалбоподателят не владее такъв, съдът назначава за преводач на свидетеля присъстващия в залата

—

Т. А. Й. – 39 години, гражданин на С., със статут на постоянно пребиваващ в Република България, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ: Разбирам разясненото ми от съда. О. да дам верен и точен превод.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел на жалбоподателя.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля, както следва :

О. А. С. – гражданин на С., [дата на раждане] , баща на жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на АДВ. Л. :

Семеен съм. Имам сключен брак, съпругата ми се казва Е.. Имаме 5 деца – А., И., Р., Р. и Р..

Имам разрешение да се събера със семейството ми на територията на Република България. Аз им дадох разрешението, за да подадат документи за визи.

Целта на тяхното пътуване е да се съберем цялото семейство и да живеем заедно в [населено място], България.

Имам жилище. Живея в кв. О., [населено място]. Аз работя и изкарвам около 3000 лева месечно. Занимавам се с желязо – заварки, изработка на метални конструкции за халета. Имам сключен трудов договор. Жилището, което ползвам, е под наем. То е етаж от къща и се състои от 2 стаи, кухня и тоалетна.

В България съм от началото на миналата година. Почти 2 години съм тук, в началото няхах документи.

АДВ. Л. : Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ намира, че на преводача следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 100 (сто) лева за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на внесения от жалбоподателя депозит, предвид на което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача Т. А. Й. възнаграждение в размер на 100 (сто) лева за извършения превод от арабски на български език.

Издаде се 1 бр. РКО.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Л. : Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л. : Моля да отмените обжалвания административен акт. При постановяването му административният орган се е позовал само на законова разпоредба, без същият да бъде мотивиран. Същият е незаконосъобразен. С него са нарушени както правото на личен и семеен

живот, така е нарушен и принципът за най-добрия интерес за детето.

Предвид изложеното моля да постановите съдебно решение, с което да го отхвърлите и да задължите административния орган в 30-дневен срок да издаде исканата виза. Представям за сведение практика на АССГ по идентични казуси.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: