

Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5675** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. Д. чрез АДВ. Д. Р. – редовно призован, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от юриконсулт К., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се преводачът И. З., редовно уведомена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Заявявам, че владея български език. Разбирам добре, мога да говоря, не се нуждая от преводач и моля той да бъде освободен, да не бъде назначаван такъв, въпреки изричното искане в жалбата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. И.: Поддържа жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Представяме и моля да приемете седем броя писмени документи – извадки от общодостъпни източници, във връзка с твърденията в оспореното решение, че иранската държава не изпълнява смъртни присъди, екзекуции. От тези публикации е видно, че иранската държава изпълнява такъв вид наказания за различни видове

престъпления, едно от които е престъплението вероотстъпничество, за което моят доверител се опасява, че ще бъде обвинен. Същите се явяват като допълнение на справка за държава на произход, представена от ответника.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Възразявам да бъдат приети представените доказателства, доколкото по делото вече има официална справка за държавата по произход. Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Намира също, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да приеме и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя, след което предвид липсата на други доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка и днес представените от жалбоподателя такива.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Същият е обоснован в по-голямата си част с направени паралели между предходни административни производства, но основанията за предоставяне на международна закрила, които моят доверител е посочил и заради които Административен съд - София град е върнал преписката за разглеждане в ново производство, са изцяло новозаявени факти, поради което този паралел с предходни производства е незаконосъобразен. Задачата на административния орган е била да прецени дали в светлината на тези новозаявени факти, а именно покръстването на моя доверител в християнската религия, същият ще бъде заплашен от налагане на тежко унижително или нечовешко отнасяне, или наказание при завръщане в държавата си на произход. В този смисъл е ирелевантно посоченото, че същият не е представил доказателства за това, че е преследван, защото в конкретния случай предпоставките за предоставяне на международна закрила, на които той обосновава молбата си са новонастъпили, т.е. те не са били налични в момента, в който той отпътувал от държавата си на произход, поради което е алогично от него да се търси да представя доказателства за осъществени актове на преследване.

Колкото до това, че същият може без проблемно и необезпокоявано да се завърне в държавата си, доколкото иранска държава не преследва лицата, които са приели християнството, ако те не пропагандират новата си религия, то моля да имате предвид, че в справка, изготвена от самия ответник – ДАБ, на л. 26 от административното дело ясно и категорично е посочено, че за престъпление по вероотстъпничество, а именно тогава, когато лице от мюсюлмански произход премине от ислям в друга религия, предвиденото наказание е смъртно наказание, екзекуция.

В представените днес пред съда писмени източници на информация, които не

противоречат, а само допълват справката на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ, е посочено, че такива екзекуции се изпълняват. И в този смисъл, доколкото бежанското право е с превантивен характер, административният орган е следвало да направи преценката си не въз основа на това дали до момента доверителят ми е имал проблеми, заради изповядваната от него религия, а дали при евентуалното си завръщане в страната той би имал такива в светлината на известната информация за държавата на произход. В този смисъл считам, самото решение е постановено в противоречие на представената справка за Ислямска Република И. и моля за неговата отмяна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: ДАБ осъзнава проблема и те ме приеха като бежанец в рамките на своите граници, но все още аз съм в тази система на вечно изчакване. Единствената причина, поради която съм тук в България това е, че тук много повече ме уважават, отколкото в И.. Тук полицаите не ме бият, имам право на адвокат, съдията не ме обижда. По време на месеца на Р., когато мюсюлманите не пият и не ядат, мога спокойно да пия вода и още десетки причини. 11 години съм в България и те не ми дават право на идентичност. Според мен това е дискриминация. От други нации много по-бързо получават статут и те нямат нито един ден трудов стаж в тази държава. Аз съм тук, защото успях да напусна И. преди да ме екзекутират или да ме оставят в затвор. След осем молби, които съм подал за закрила, все още живея без да имам законно пребиваване, въпреки че 11 години съм тук. Имам жилище, активен човек съм. Работя в централния склад на Метро, отделно се занимавам с фотография и музика. Представям писмената си защита.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Административният акт е правилен и законосъобразен. Обсъдени са всички факти, обстоятелства и опасенията на жалбоподателя. Направен е анализ на ситуацията в И., във връзка със заявените страхове на чужденеца. Това е поредна молба на чужденеца за международна закрила, като предишните решения за отказ от закрила на ДАБ са потвърдени от съдебните инстанции, като се приема изводът, че самата история е извън обсега на ЗУБ.

Относно новите обстоятелства и приемането на християнството като религия от чужденеца, е видно, че е налице значително изменение на бежанската история, с цел изтъкване на значими за производството факти и обстоятелства. Считам, че административният акт е правилен, законосъобразен и мотивиран и в тази връзка моля да го потвърдите.

СЪДЪТ намира, че на явлия се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на И. Х. З. от бюджета на съда, в размер на 20 (двадесет) лева за явяването ѝ в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: