

# Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2801** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ГД „М.“, представлявано от управителя И. А. Р. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СПОРТНА СОФИЯ-2000“ ЕАД - редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. М.: Допълнителна експертиза не желаем. Представям договор за отдаване под наем за същия обект, за който се твърди, че има незавършено законно строителство. Наемодател на ГД „М.“ е „Спортна София-2000“ ЕАД, които, видно от текста от чл. 4 на договора за наем, са предоставили обекта под наем и събират наемна цена за вида, в който се намира в момента. Едноличен собственик на капитала на „Спортна София-2000“ ЕАД е Столична община, която в момента иска да бъде разрушен частично обектът, и считам, че това е относимо към предмета на делото. Столична община, макар и индиректно чрез нейно дружество, продължава да черпи права и събира пари за обект, който твърди, че е незаконен и който иска да разруши.

Ю.. Й.: С оглед, че няма да бъде назначавана допълнителна експертиза, аз нямам други доказателствени искания. Вижда се, че жалбоподателят се е запознал с депозираните чертежи. Спорът е да се направи доказателствено искане, ако не, значи че експертизата следва да бъде приета.

Представеното доказателство не е относимо. Става дума за наемни правоотношения, а спорът е относно извършено незаконно строителство - дали има разрешение за строеж и одобрени проекти и дали има строителни книжа. Какви са наемните отношения на ГД „М.“ с трети лица, макар и те да са свързани със Столична община, не е обект на настоящия спор. Предметът на този договор, който за пръв път се представя в днешното съдебно заседание, е недвижим имот частна общинска собственост. Не е изрично отписан строежът, предмет на заповедта. Намирам това доказателство за напълно неотнормо. Не пречи да остане по делото за сведение.

Адв. М.: От показанията на вещото лице, дадено в предишното заседание, въпросният строеж, както твърди Столична община, е част от целия обект, който е сградата – той е комин. Няма как да твърдим, когато се описва едно помещение, вътре дали има комин. В договора за наем изрично е описано в чл. 4, че се представя целият обект, заедно със съоръжението около него. Дори в предмета на договора пише, че по акта за държавна собственост е 77 кв.м., а до 326 кв. м. Столична община как ги отдава под наем – когато взема наема няма проблеми, изчисляваме го на 236 кв.м., а когато трябва да посочим, че някой е виновен, че е извършил нещо незаконно? Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете договора.

Съдът, като взе предвид становището на страните, намира, че представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство следва да бъде прието, доколкото по доказателственото му значение дължи произнасяне с крайния съдебен акт, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя договор за отдаване под наем на обект от 7.4.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта на Столична община. Представям списък на разностите с доказателства за заплащането им. Представям и за представителя на Столична община. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Й.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на гл. архитект като правилна и законосъобразна. Относно адвокатския хонорар, считам, че същият не е прекомерен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за

писмени бележки.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: