

Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4847** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. А. К. А. К. - редовно призован, не се явява лично, се представлява от адв. К., назначен по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС - редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор .

Явява се преводач от арабски език Д. Т., назначен от съда в предходното съдебно заседание на осн. чл.14, ал.2 АПК.

Съдът намира, че е отпаднала необходимостта от превод в днешно съдебно заседание и ще следва преводача да бъде освободен от залата. За явяването на преводача да се изплати сумата от 40лв., от бюджета на съда, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ДАНС с вх. 0 1-75/01.07.2024г. и становище обособено в самостоятелен класифициран том, относно жалбоподателя за

предоставяне на закрила в Р България.

Адв. К.: Да се приемат приложените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Х.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Представям актуална справка от дирекция „Международна дейност“ при МС за Република Турция.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото писмо от ДАНС с вх. 01-75/01.07.2024г. с писмени доказателства.

Класифицираната информация да се съхранява в секретно деловодство.

ПРИЕМА днес представената справка относно Република Турция от ответника.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно. В решението са посочени бланкетни фактически основания, като са посочени и правни основания за издаването му. Административният акт е немотивиран поради излагането на противоречиви и взаимно изключващи се мотиви. Не са изложени поотделно съображения защо приема, че на чужденеца не следва да бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут. Не са обсъдени както изложените от жалбоподателя данни в бежанската му история, така и обстановката в страната му на произход. Обективизираните в решението фактически съображения не са ясни и кореспондиращи на приложените правни норми, и не дават възможност на чужденеца да разбере мотивите на административния орган да му откаже международна закрила. Решението е постановено при съществени нарушения на административно производствените правила, тъй като са останали неизяснени много обстоятелства. Също така решението е постановено и в нарушение на материалноправните разпоредби на чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Липсват доказателства и няма подобни данни, кореспондиращи с извода изложен в становището на ДАНС, че лицето застрашава националната сигурност, като моля да не се кредитира.

Юрк. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно. В хода на производството се установи, че жалбоподателят видно и от проведеното интервю не желае да получи закрила. Също така жалбоподателя е заявил, че е напуснал Сирия около четири години преди датата на интервюто и обяснява, че на територията на България е влязъл незаконно от Турция. Смятам, че за жалбоподателя не са налице предпоставките на чл.8 и чл.9 от ЗУБ.

Реплика на адв. К.: Жалбоподателят е бил непълнолетен когато е провеждано интервюто. Нормално е едно дете в друга държава да търси свои роднини, а за това, че

има отказ не може да се вменява вина на него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: