

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2112** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „Р. Т.“ С А - редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно приложено към молба от 08.04.2022г. по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно, което представя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: F. S.P.A. - редовно уведомена, представлява се от адв. Д., с пълномощно приложено на лист 217 /гръб/ по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Н. С. Й. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспореното решение, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо, постъпило АССГ на 07.03.2022г.

ДОКЛАДВА депозираното на 23.05.2022г. заключение по допуснатата СМЕ.

АДВ. Х.: Поддържа жалбата. Да се приеме преписката. Запознати сме с нея. Не

възразявам за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание. На този етап няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата изцяло. Запознат съм с преписката. Не възразявам същата да бъде приета. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приписката по издаване на оспореното решение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Н. С. Й. – 67г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам дело и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение, което поддържам.

На въпрос на адв. Х., вещото лице отговори: Преценката ми е за българския потребител, защото по ранната марка е национална марка. Закрилата на марката е териториално ограничена – в случая на територията на РБ, съответно релевантният потребител е българският потребител. „К.“ е една от малкото думи, която е популярна сред българските потребители. По принцип асоциативните марки са насочващи към стоките и услугите, за които е заявена марката, но без да описват по вида, естеството, качеството, предназначението или начина на производство на стоката. В случая се касае за словни марки. Преценката за сходство на сходните марки е като марките се преценяват в цялост. По-ранната марка се състои от една дума, а заявената марка се състои от две думи. По отношение на заявената марка думата, която е понятна за потребителя е „К.“. „S.“ е непозната дума, съответно марката „К. S.“ се разпознава от потребителя предимно с думата „К.“, която е на първо място в словосъчетанието. Марката „S.“ трудно ще бъде прочетена от българския потребител и ще има затруднение във възприемането ѝ, по-трудно ще се възприеме от първата дума в словосъчетанието. След като разглеждаме „К. S.“ като някакво словосъчетание за потребителите, то за 7% от тези, които ползват немски език, това словосъчетание ще има значението от превод от немски език – детски биберон. Този факт, че ще бъде възприето някакво значение на словосъчетанието, не отдалечава това значение от значението на по-ранната марка „К.“ защото, както съм подчертала в отговора си, това не създава различна представа за нещо, което е свързано с деца. Един вид това словосъчетание е тафтология, като две думи описват едно и също нещо, т.е. касае се за две еднакви определения. Тафтология е грешката, която от медиите може да се даде, като пример е „детска педиатрия“. Думата „S.“ сама по себе си има отличителен характер, защото не може да не се възприеме визуално, не може да не се възприеме по някакъв начин и фонетично вкл., независимо как ще се прочете от говорещите различни езици - немски, френски, английски, испански, но сравнена с думата „К.“, акцентът върху заявената марка пада именно върху думата „К.“, независимо колко думата „S.“ сама по себе си има отличителна способност, т.е. отличителната способност на цялото словосъчетание на думата „К. S.“ се определя от първата дума

„К.“, която е идентична с по-ранната марка. Отговорът ми на въпрос 3 е свързан с преценката ми на конкретния случай и на отличителността на по-ранната марка, и на заявените стоки. Не следва автоматично асоциативната марка да се приема като марка със слаба отличителност. Да, прага на отличителност не би могъл да бъде висок, но би могъл да бъде среден. Не е задължително винаги да бъде със слаба отличителност.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси.

Вещото лице: Искам само да внеса следното уточнение към въпрос №5, а именно; изброила съм всички фактори, които в случая се явяват определящи за съществуване на вероятност за объркване и в този списък съм споменала „присъщата и засилена отличителна способност на по-ранния знак“, което би следвало в случая да отпадне поради причина, че същата формулировка не съм я направила само за всички релевантни фактори за съществуващата вероятност от объркване. Искам да кажа, че присъщата и засилена отличителна способност не е следвана в решението, тя не се сочи в жалбата и не следва да се включва и в заключението, но тя по никакъв начин не влияе на направения от мен извод, въпреки че е ноторно известно е, че марката „К.“ има придобита отличителна способност. Процедурата задължава доказването на тази отличителност на марката. В заключението следва да отпадне този фактор, но той остава при анализа извършен от мен.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. С уточненията, които вещото лице направи за придобитата отличителност на по-ранната марка изчерпва моите въпроси, които щях да задам. Моля да се приеме заключението.

АДВ. Х.: Оспорвам експертизата и моля същата да не се приема. Считам, че изводът на вещото лице е необоснован и противоречив, тъй като от една страна вещото лице посочи, че „S.“ е непознат елемент, а от друга страна, че е неотличително. Моля за повторна експертиза с ново вещо лице, което да даде отговор на същите въпроси.

ЮРК. Г.: Възраждам срещу искането за повторна експертиза. Вещото лице е отговорило подробно на всички задачи. Не считам, че повторна експертиза ще допринесе за изясняване на спора.

АДВ. Д.: Смятам, че искането за допускането на повторна експертиза трябва да бъде отхвърлено. Присъединявам се към думите на колегата. Основанията на чл.201 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК не са изпълнени от правна гледна точка. Въпросът дали думата „S.“ има отличителен характер или не е правен въпрос, който следва да бъде изследван от съда. Развили сме подробни аргументи. Само искам да добавя, че ако вместо думата „S.“ присъстваше например китайски йероглиф за биберон, това нямаше да доведе до отличителност на китайския йероглиф, който е толкова непознат, колкото думата „S.“ за релевантния български потребител. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 700 лв., за което се издаде РКО, като в тази връзка съдът съобразява сумата посочена в справката-декларация към заключението и явяването на вещото лице в съдебното заседание за изслушването му.

Съдът намира, че не е налице основание за допускане на повторна СМЕ, тъй като заключението на вещото лице е обосновано, като при изслушването му вещото лице допълнително разясни и аргументира дадените от него отговори. В този смисъл не е

налице съмнение или необоснованост на изводите, а от тук и основанията по чл.201 от ГПК за допускане на повторна СМЕ.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на повторна СМЕ.

АДВ. Х.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. Г.: Няма да соча и да представям други доказателства.

АДВ. Д.: Няма да соча други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х.: Моля да имате в предвид, че множество от световно известните марки се състоят от фантазийни думи, които по дефиниция са непознати за потребителя като twitter , I. Същите въвн от съмнение имат отличителен характер, ето защо считаме, че елементът „S.“ по никакъв начин не може да бъде игнориран. Моля да отмените решението на председателя на Патентно ведомство. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля за разноски. Представям списък, заедно с доказателства за изплащане на възнаграждението.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Издаденият административен акт е съобразен с всички принципи на марковото право. При постановяване на решението е изследвана по-раната марка, успешно е доказано реалното ѝ използване. Наведените аргументи от жалбоподателя за отличителността на словния елемент „S.“ са неотнормими, тъй като заявената марка е сложна и се разглежда в нейната цялост. Правя възражение за размера на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете кратък срок за писмени бележки. Представям договор за правна помощ и претендирам разноски.

АДВ. Х.: Правя възражение за прекомерност на претендираното от заинтересованата страна адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 10 - срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

