

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8381

гр. София, 28.12.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 28.12.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **6282** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по предявени от Н. Д. Б. Ф. от [населено място] срещу Българска народна банка (БНБ), искове с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за присъждане на обезщетения за претърпени имуществени вреди, както следва: в размер на 8 627,97 лв., определено в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантираното вземане в размер на 196 000 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата за обезщетение; в размер на 132 947,61 лв., изразяващо се в разликата между вложения от ищцата размер на суми по банков депозит, открит в [фирма] и изплатения от Фонда за гарантиране на влоговете в банките гарантиран депозит в размер на 196 000 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата за обезщетение; в размер на 39 557,12 лв., дължимо на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД и съставляващо обезщетение за забава в размер на законната лихва върху сумата на исковата претенция в размер на 132 947,61 лв. за периода от 20.06.2014 г. до 23.05.2017 г.

В исковата молба се твърди, че БНБ неправомерно не е осъществила резултатни ефективни фактически действия, насочени за изпълнение на вменените ѝ законови правомощия съгласно действащото законодателство. Излагат се аргументи, че БНБ неправомерно не е осъществила и резултатни надзорни функции за ранна намеса и предотвратяване на тенденцията за отрицателен капитал на [фирма], констатиран едва на 06.11.2014 г. с отнемането на лиценза на банката. Ищцата счита, че за достигане на отрицателен капитал на [фирма] са били налице тенденции и обективни факти, съществували много преди отнемането на лиценза на банката с Решение № 138/06.11.2014 г. В подкрепа на твърденията си се позовава на практика на ВАС.

Направени са доказателствени искания и са представени доказателства. Претендира се присъждане на разноските по делото.

С определение № 5885/25.08.2017 г. е спряно производството по делото до приключване на дело № С-571/2016 г. на Съда на Европейския съюз (С.), образувано по преюдициално запитване по адм.дело № 560/2016 г. по описа на Административен съд-Варна.

Съдът, като съобрази, че по дело № С-571/2016 г. на С. е постановено Решение от 04.10.2018 г., намира че са налице основания за възобновяване на производството по настоящото дело.

На основание чл. 131 ГПК препис от исковата молба, заедно с приложенията към нея са връчени на Българска народна банка за писмен отговор. На 25.07.2017 г. по делото е постъпил писмен отговор от ответника, чрез процесуалния му представител, с който предявеният иск е оспорен изцяло по основание и размер. Изложени са съображения за недопустимост на исковите като е изразено становище, че БНБ не следва да носи отговорност по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. В подкрепа на твърденията си се позовава на практика на ВАС. В депозирания писмен отговор се излагат мотиви за липса на претърпени вреди и доказана причинно – следствена връзка на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Възразява се срещу всички доказателствени искания, формулирани с исковата молба. Ответникът представя писмени доказателства в подкрепа на изложените твърдения и моли на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 ЗКИ съдът да постанови разкриване на банкова тайна относно влога на ищцата в [фирма]. Претендира разноски.

На ищцата следва да бъде връчен препис от отговора на исковата молба, заедно с доказателствата, като ѝ бъде указана възможността в срок до открито съдебно заседание да изрази писмено становище по възраженията на ответника и по представените писмени доказателства.

По направените доказателствени искания и представените писмени доказателства съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване становищата на страните.

Настоящият съдебен състав намира, че искът за присъждане на обезщетение в размер на 132 947,61 лв., изразяващо се в разликата между вложения от ищцата размер на суми по банков депозит, открит в [фирма] и изплатения от Фонда за гарантиране на влоговете в банките гарантиран депозит в размер на 196 000 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата за обезщетение, е процесуално недопустим за разглеждане в настоящото производство.

Съгласно приложимата норма на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Редът и условията, регламентирани от ЗОДОВ, за възмездяване на гражданите и юридическите лица за причинени им имуществени и/или неимуществени вреди вследствие недействителни административни актове, действия или бездействие на администрацията, са неприложими когато закон или указ е предвидил специален начин на обезщетение (чл. 8, ал. 3 ЗОДОВ). По отношение на претендираната сума в размер на 132 947,61 лв. е налице друг ред за обезщетяване. Това е редът, установен в Закона за банковата несъстоятелност (З.), а именно в производството по несъстоятелността на [фирма],

обявена с Решение № 664/22.04.2015 г. на Софийски градски съд (СГС), Търговско отделение, VI-4 състав по търг. дело № 7549/2014г., с начална дата на неплатежоспособността 06.11.2014 г.

При извършена служебна справка в Търговския регистър по партидата на [фирма], ЕИК[ЕИК] (в несъстоятелност), се установява, че вземането на Н. Д. Б. Ф., представляващо разлика между вложението ѝ в търговската банка и изплатения ѝ гарантиран размер на депозита, е включено в Списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на К. от 17.08.2015 г. В тази връзка, настоящият съдебен състав споделя становището на ответника, че правен интерес за ищцата да търси обезщетение по реда на ЗОДОВ може да възникне в случай, че не бъде удовлетворено изцяло вземането ѝ в производството по несъстоятелността и едва след неговото приключване. Още повече, че претендираният размер в производството по несъстоятелност и в исковото производство е един и същ и по аргумент от чл. 8, ал. 3 ЗОДОВ обезщетяването следва да се осъществи в производството по несъстоятелност, а не по реда на ЗОДОВ.

При това положение, съдът намира и акцесорният иск за сумата от 39 557,12 лв., представляваща обезщетение в размер на законната лихва за забавено изплащане на сумата от 132 947,61 лв., за недопустим.

По отношение на предявения иск за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 8 627,97 лв., определено в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантираното вземане в размер на 196 000 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата за обезщетение, съдът приема, че не са налице процесуални пречки за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Във връзка с разпределение на доказателствената тежест, на ищцата следва да бъде указано, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на незаконосъобразно действие и/или бездействие на длъжностни лица или служители на ответника; реалното настъпване на твърдените имуществени вреди; пряката връзка между причинените вреди и твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие и/или незаконосъобразния административен акт.

Воден от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 3-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм. д. № 6282/2017 г. по описа на Административен съд София - град.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, предявен от Н. Д. Б. Ф. от [населено място] срещу Българска народна банка, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 132 947,61 лв., изразяващо се в разликата между вложения от ищцата размер суми по банков депозит, открит в [фирма] и изплатения от Фонда за гарантиране на влоговете в банките гарантиран депозит в размер на 196 000 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата за обезщетение, ведно с иск за сумата в размер на 39 557,12 лв.,

представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за забавено изплащане на сумата от 132 947,61 лв. за периода от 20.06.2014 г. до 23.05.2017 г., като ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 6282/2017 г. в тази част.

Настоящото производство продължава с предмет разглеждане на предявения иск от Н. Д. Б. Ф., с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 8 627,97 лв., определено в размер на законната лихва за забавено плащане на гарантираното вземане в размер на 196 000 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Ищец – Н. Д. Б. Ф.;

Ответник – Българска народна банка;

Контролираща страна – Софийска градска прокуратура.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.02.2019 г. от 13,30 часа, за когато да се призоват страните.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба от ответника да се връчи на ищцата, заедно с приложените писмени доказателства, за становище в срок до откритото съдебно заседание.

УКАЗВА на ищцата, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на незаконосъобразно действие и/или бездействие на длъжностни лица или служители на ответника; реалното настъпване на твърдените имуществени вреди; пряката връзка между причинените вреди и твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие и/или незаконосъобразния административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактите, на които основава своите възражения.

Преписи от определението да се връчат на страните заедно с призовката.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която производството по делото се прекратява, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: