

Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3444** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Н. С. К. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Свидетелят И. М. К. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

И. М. К. - българин, български гражданин, неосъждан, без взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер със страните, които да го правят пристрастен или да повлияят на показанията му.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Съдът притъпи към разпит на свидетеля.

Сне самоличността му, както следва:

Разпитан свидетелят отговори: Бил съм управител на фирма [фирма]. Това дружество се занимаваше със заведения за хранене - ресторанти. П., че имаше два или три, по-точно два ресторанта имаше. Тази фирма не съществува вече. Закрита е и не работи от 2018г. Тези два ресторанта не знам как се наричат, неграмотен съм и не мога да кажа дали е имало име върху тях. Единият беше в Студентски град а другият на ул. В. - К. Б. май се казва улицата, но не мога да кажа къде точно. Аз като управител на тази фирма, каквото трябваше да правя съм го правил. Бях упълномощил един мой познат – С. / не знам другото му име/, той да се занимава със заведенията. Аз като управител съм назначавал хора да работят в това заведение. Работиха в ресторантите персонал – готвачи, сервитьори. Помня Н., защото лично аз я назначих на работа през средата на 2015 г. Тя трябваше да работи като мениджър в заведението на ресторанта в Студентски град. Тя трябваше да отговаря за всичко. Тя работи там до 2018г. Тя имаше трудов договор с мен, лично аз го подписах. Плащах осигуровки на Н., но всъщност С. ги плащаше, тъй като го бях упълномощил. За другите заведения не мога да кажа кой е подписвал трудовите договори. На едно момче аз също лично подписах трудовия договор, казваше се П.. Н. боледуваше преди да напусне, после напусна, защото фирмата се закри. Аз не ходех често и не знам дали работеха тези заведения и дали печелиха добре. Н. я знам много отдавна, още от [населено място]. Тя си беше в С.. Тука се срещнахме по случайност в И. и това момче, което го познавам С., който почина, тримата се заговорихме и разбрах, че тя е без работа, напуснала работа като учителка и си търси работа. С. каза, че ще я назначи на работа. Нямам никакви други фирми.

На въпрос на юрк. П., свидетелят отговори: Не знам с какъв капитал започна фирмата да работи. Аз съм управител, обаче съм упълномощил С.. Не знам дали дружеството имаше печалба. Аз заплата не вземах като управител, а когато ми се налагаше си исках от С. пари, но не назаем и той ми даваше. Не знам каква заплата получаваше Н.. Чрез нотариус упълномощих С. и му направих пълномощно да си ръководи нещата. Сам регистрирах фирмата си. Трябваша ми тогава пари за общински апартамент и така стана, че трябваше да взема и се съгласих да го направя. С. ми даде парите да регистрирам фирмата и да го упълномощя. Подписах и трудовия договор на П. освен на Н.. Знаем, че са работили хора, но не знам, че са работили 110 човека. Този П. не знам дали е син на Н. и дали е юрисконсулт на „Ц. пица“ и на „Ями К.“. Помня, че беше поддръжка. Не мога да кажа кой подаваше данни за регистъра на осигурените лица. Мисля, че С. почина 2015г., а може да е било 2018г.

На въпрос на адв. Й., свидетелят отговори:

Аз лично пари в брой не съм плащал за заплати. Този П. е около 40-45 години от К..

Съдът предяви на свидетеля декларация на стр. 201 от делото. На въпроса вижда ли свой подпис свидетелят заяви:

Свидетелят: Да, това е моят подпис.

Съдът предяви на свидетеля заповед за освобождаване на лист 200 от делото за подписа работодател .

Свидетелят: Да, това е моят подпис.

Съдът предяви на свидетеля Трудов договор №59/04.05.2015г. на стр.199 за подписа работодател.

Свидетелят: Да, това е моят подпис.

Съдът предяви на свидетеля Трудов договор №68/08.06.2015г. на страница 198 от

делото.

Свидетелят: Това е моят подпис /Сочи, че негов подпис е сложен срещу служител/.

Съдът предяви на свидетеля Трудов договор №59/04.05.2015г. стр. 44 заповед за освобождаване на стр. 45 от делото.

Свидетелят: Подписът мой.

Аз мога да бъда открит на адрес; [населено място], М. предградие, [улица].

СЪДЪТ КОНСТАТИРА че в ЛК №[ЕГН] като постоянен адрес на свидетеля е записано [населено място] [жк], [жилищен адрес].

Свидетелят: Там живеех до преди 3-4 години. Сега съм в М. предградие. Не съм ходил в общината да посочвам, че имам друг настоящ адрес. Моят телефонен номер е: 0887 532 295.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. Й.: Нямам доказателствено искане.

ЮРК. П.: Представям молба с искане по чл.176 от ГПК.

Във връзка с показанията на свидетеля П. С. Х., който заяви, че няма дела с НОИ, представям решение на АССГ и протокол, от което е видно, че съдът е приел, че свидетелят не е осъществявал трудова дейност в „Ц. пица“. Представям и У. акт на „Ц. пица“, както и Декларация по чл.141, ал.8 от Търговския закон, от която е видно, че подписа на работодателя е различен от този на свидетеля.

АДВ. Й.: Противопоставям се на искането за изслушване на моята доверителка. Да се приеме решението и протокол по адм. дело №2128/2020г. Да се приемат и другите представени документи - У. акт и Декларация по търговския закон.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е наложително да бъде изготвена съдебно - графологична експертиза, която да отговори на въпроси по представените по делото оригинали и копия на документи: 1. Възможно ли е положените върху тях подписи за работодател да бъдат положени от едно и също лице?

2. Положените върху тях подписи за работодател, положени ли са от лицето И. М. К.?

3. Възможно ли е и подписът под служител на трудов договор на лист 198 и подписите, положени за работодател намиращи се на листове 44, 45, 199, 200, и 201 от делото да бъдат положени от едно и също лице, както и дали са положени от И. К.?

За изготвянето на експертната вещото лице следва да съобрази всички документи налични по делото, съдържащи подпис на свидетеля К., а при необходимост и да снесе сравнителен материал от него, както и да съобрази показанията на същия в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертната в размер на 150 лв., платими от бюджета на съда.

По назначаване на конкретно вещо лице, съдът ще се произнесе в з.с.з.

УВАЖАВА молбата по чл.176 от ГПК, като ЗАДЪЛЖАВА за следващото съдебно заседание жалбоподателката Н. К. да се яви лично и да отговори на поставените въпроси, като я предупреждава за последиците от неизпълнение на това задължение, както и последиците на ал. 3 на същия член.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.03.2021 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Н. К. за следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: